

# ECO Español

## NO HAY JUSTICIA CLIMÁTICA SIN DERECHOS HUMANOS

eco@climatenetwork.org • www.climatenetwork.org/eco-newsletter • 16 de noviembre, 2022

*Los Grupos Ambientales No Gubernamentales han publicado ECO en la mayoría de las conferencias internacionales desde Estocolmo. ECO se produce en cooperación con la Red de Acción por el Clima en las reuniones de la CMNUCC en Sharm el-Sheikh durante las reuniones de la COP 27. Dirección de Editorial: Andrés Fuentes. Traducido al español por un equipo de CAN-Latinoamérica, coordinado por Karina Saravia Aguilera*

### Descarbonizar la COP

A ECO le preocupa que las Partes, privadas de sueño, mezclen sus capuchinos y su carbón, pensando que es posible descarbonizar el petróleo y el gas como descafeinamos el café. ¡Despierten, despierten, despierten!

No existen los combustibles fósiles libres de carbono o bajos en carbono.

No podemos descarbonizar el petróleo, el gas y el carbón. Necesitamos descarbonizar la economía, poniendo fin a la dependencia de los combustibles fósiles.

Los productores de combustibles fósiles se desviven por vender sus productos como la energía sucia más limpia que existe. ECO no la está comprando. Tampoco hay muchos otros en este lugar.

La captura y el almacenamiento de carbono (CCS) no pueden hacer que el gas sea ecológico, o el petróleo limpio, o el carbón inocuo para el clima. CCS no es una solución climática, por lo que no deberíamos incluirlo en nuestros planes climáticos. Amplia evidencia demuestra que los CCS son innecesario para los rápidos cortes de emisiones que necesitamos, no han sido probados a escala, y son injustos para las comunidades en la primera línea de extracción de combustibles fósiles y de la construcción de tuberías para carbono y la infraestructura CCS. No sorprende que el informe más reciente del IPCC clasificara la captura de carbono como una de las opciones de mitigación

más costosas y menos efectivas para reducir las emisiones para 2030, el período más crítico para evitar los mayores daños catastróficos.

Por supuesto, las compañías de petróleo y gas saben todo esto. No están interesados en CCS como una forma de tomar medidas climáticas; para ellos, es un esquema de lavado verde para proteger su negocio habitual de extraer combustibles fósiles y detener la transición energética. A pesar de existir durante 50 años, los CCS no han hecho mella en las emisiones globales. Han fallado repetidamente en cumplir con las reducciones de emisiones prometidas por sus promotores e incluidas en los modelos. En cambio, CCS ha ayudado principalmente a extraer más petróleo del suelo, a través de una mejor recuperación del petróleo. No es de extrañar así, que sea la falsa solución favorita de la industria de combustibles fósiles.

Ningún monto de inversión en CCS puede lograr la transición necesaria hacia un futuro libre de combustibles fósiles. Por diseño, CCS prolonga la dependencia de los combustibles fósiles, fijando literal y figurativamente las instalaciones contaminantes en las que se aplica.

ECO sabe que el único petróleo, gas y carbón "limpio" es el petróleo, el gas y el carbón que dejamos en el suelo. **No hay forma de arreglar a los combustibles fósiles, tenemos que deshacernos de ellos.**

### Coro del MWP

Es el coro del MWP y a ECO le preocupa que las Partes no canten afinadas. Su tiempo de ensayo está a punto de terminar. ECO tiene curiosidad por preguntar a los partidos: ¿Cuál es el resultado que quieren del MWP? Sean sinceros, ¿Quieren que sea una tertulia? No lo pareció durante la Mesa Redonda Ministerial de Alto Nivel sobre la ambición pre-2030, cuando muchos ministros cantaron al son de mantener 1,5°C. Hablaron de la urgencia y de la necesidad

de medios de aplicación. También oímos hablar de un informe anual que se presentaría a los ministros y que luego se presentaría a la CMA. Esto fue música para nuestros oídos. Para lograr la reducción necesaria, el proceso debe conducir a recomendaciones de aplicación, ofrecer incentivos e informar sobre las reducciones logradas. ¡Al final, el éxito del MWP debe ser visible en el informe de síntesis anual que usted acordó en Glasgow (CMA párrafo 30)! Esta señal política le permitirá estar a la

altura de la ambición que necesitamos para un mundo seguro para el clima para todos. Entonces, ¿Qué es lo que te detiene?

Escuchamos a Japón, Chile, Bangladesh, Argentina, la UE, el Reino Unido, Bolivia y otros países... que el MWP puede dar lugar a incentivos y oportunidades para crear ambición. La mitigación no es una carga, es claramente una oportunidad. Y esta sintonía está en armonía con 1,5°C.

# El Índice de Desempeño del Cambio Climático (CCPI) 2022 demuestra lo que ya sabemos

Aualmente, durante los últimos 18 años, Germanwatch, New Climate Institute y CAN International han publicado el CCPI en la COP. ECO aprecia el amplio proceso participativo de 450 expertos de los 59 países y la UE, que representan más del 90% de todas las emisiones de GEI.

CCPI analiza cuatro indicadores, cada uno de los cuales tiene un conjunto de subindicadores, al calificar el desempeño de un país: (1) emisiones de GEI (per cápita) y tendencias (40% de la calificación utilizando datos de 2021); (2) Energía Renovable; (3) Consumo de energía (eficiencia); y (4) Política Nacional del Clima (datos para 2022 y que representan cada uno el 20% de la calificación general).

ECO señala que, al igual que en la evaluación del año pasado, ningún país aumentó la ambición climática lo suficientemente como para clasificarse entre 1 y 3. Básicamente, los países no tuvieron un buen desempeño en NINGUNA de las categorías que el CCPI considera al otorgar las clasificaciones más altas de los países.

Dinamarca y Suecia están en la cima (4º y 5º). La Unión Europea ocupa el puesto 19, mientras que varios países en desarrollo obtuvieron mejores puntajes, como Chile (6), India (8), Marruecos (7) y Filipinas (12). Las mayores sorpresas de este año fueron: Estonia, subiendo 23 lugares (9), Bélgica +10 (39), Filipinas +1 (1), Francia -11 (28), Tailandia -11 (42) y China -13 (51), que ahora está en la zona roja gracias a su empeoramiento de la adicción al carbón.

Además de China; Japón, Estados Unidos, Hungría, Polonia, Australia, Malasia, China Taiwán, Canadá, Rusia, Corea del Sur, Kazajstán, Arabia Saudita e Irán, en este orden, están todos en la zona roja de "desesperación climática", con clasificaciones entre 50 y 63.

Lógicamente, estos 14 perdedores climáticos incluyen 9 de los 16 mayores productores de combustibles fósiles, que colectivamente extraen alrededor del 70% de todos los combustibles fósiles a nivel mundial. Todos ellos, excepto Canadá, tienen cuotas de energía renovable bajas o muy bajas.

ECO espera que en los próximos años CCPI muestre algunos de los resultados de la reciente implementación de políticas de energía limpia en Australia, China, Brasil, la UE y los Estados Unidos. ECO, sin embargo, no ve luz al final del túnel para la República de Corea (60), el único país a nivel mundial que redujo su objetivo renovable a principios de este año, así como para Arabia Saudita e Irán.

ECO insta a todos los países a adoptar una política climática ambiciosa en línea con un camino de 1.5 ° C, que incluye: dejar los combustibles fósiles en el suelo; eliminar los obstáculos para un camino hacia el 100% de energías renovables; perseguir la eficiencia energética radical; y proporcionar y guiar la financiación pública y privada para la energía limpia con una legislación sólida y no compromisos voluntarios.

## Hermana llamando a hermana: ¡necesitamos [un 'momento de París' para] la biodiversidad!

Partes y amigos, ¿Realmente creías que ECO olvidaría que hoy es el Día de la Biodiversidad aquí en la COP27? Hoy se trata de mucho más que de minimizar los impactos climáticos en los ecosistemas (aunque esperamos que la extinción masiva de especies pueda preocuparles, sólo un poco). Estamos aquí para recordarles que actualmente no hay camino hacia los 1,5°C sin detener y revertir la pérdida de la biodiversidad AHORA. Necesitamos que las Partes y todos los actores, siguiendo el ejemplo de la administración de los pueblos indígenas y las comunidades locales, sigan protegiendo la naturaleza en su asombrosa complejidad para ayudarnos a luchar contra el cambio climático. Lamentablemente, algunos prefieren ignorarlo.

La ciencia y el conocimiento tradicional nos muestran que la naturaleza no es sólo un bonito "complemento", sino que es esencial para mitigar, ayudar a adaptarse y prevenir las pérdidas y los daños de la crisis climática. ¿Reconoces estos pilares? Por supuesto que sí. Han sido fundamentales en sus conversaciones

de los últimos 10 días, así como en los 7 años transcurridos desde la adopción del Acuerdo de París. Su texto de París, y sus decisiones de la COP (la más reciente en Glasgow), se refieren repetidamente a la importancia de la biodiversidad, los bosques, el océano y los ecosistemas en la acción climática. Ustedes dicen públicamente que están comprometidos con estos textos, pero los hechos hablan más que las palabras. Algunos de ustedes siguen arrastrando los pies y buscando excusas cuando se trata de integrar la biodiversidad y los ecosistemas en este proceso y en los PNA, las NDC y los LTS. ECO también ha estado escuchando cosas como "¿Nada fuera del proceso de la CMNUCC en la decisión de cobertura?" ¡OH, VAMOS!

**Pues bien, ECO está aquí para decir que sin biodiversidad no habrá justicia social y climática.** La naturaleza no puede pagar la factura de los combustibles fósiles; y debe ser capaz de... bueno... simplemente SER, y seguir apoyando la vida en la Tierra - lo que nos incluye, por cierto... ¿no?

Así pues, nos dirigimos a ustedes, miembros del Diálogo de Cartagena, de la Coalición de Alta Ambición, de la Coalición de Alta Ambición para la Naturaleza y las Personas, del Compromiso de los Líderes por la Naturaleza, de la Declaración de los Líderes de Glasgow sobre los Bosques y la Naturaleza y de la Declaración de Lisboa: Nuestro océano, nuestro futuro, nuestra responsabilidad. Estamos atentos a ustedes, Estados Unidos y China, y pensamos en el "Momento de París" que es hermana de la CMNUCC, el Convenio sobre la Diversidad Biológica, que tendrá lugar en Montreal dentro de unas semanas. Sin embargo, las negociaciones del CDB han naufragado en los dos últimos años. Necesitamos una señal política fuerte en la decisión de cobertura de la COP27 para reforzar el impulso colectivo de un marco global de biodiversidad sólido y ambicioso para después del 2020. Así que, ¿qué tal si le echas una mano a tu hermana en Sharm El Sheikh? El mundo te lo agradecerá.

# BMD: es hora de una reforma fundamental y responder a la crisis climática

En los pasillos de la COP27, ECO escuchó alto y claro (incluso por encima del ruido del aire acondicionado) los repetidos llamados a reformar las Instituciones Financieras Internacionales y a pedir más financiamiento de los bancos públicos de desarrollo para financiar la transición energética. El primer ministro Mottley, Al Gore y el V20 son sólo algunas de las voces que claman la necesidad de remodelar el sistema financiero internacional para responder a la crisis climática. La necesidad de más financiación concesional y más financiación basada en subvenciones para impulsar una transición justa en muchos países del Sur Global se ha escuchado una y otra vez.

Mientras tanto, miles de millones de dólares (incluso más que el costo de una habitación de hotel en Sharm para un delegado de la COP27) han seguido fluyendo de los BMD a los combustibles fósiles. Entre 2019 y 2020, US\$55.000 millones por año fluyeron de los BMD a los combustibles fósiles, mientras que la energía limpia solo recibió US\$29.000 millones por año.

El método de alineamiento de los BMD al Acuerdo de París incluye una sola exclusión total: la quema de carbón térmico y turba. Pero la puerta sigue abierta al petróleo, al gas fósil y otros combustibles fósiles que se consideran caso por caso y con restricciones. Tal como está en la COP27, el gas es el "elefante en la sala conjunta de los BMD" y muchos BMD lo consideran un "combustible de transición". Pero una transición ¿a dónde exactamente? ¿al bloqueo por los combustibles fósiles, a los activos varados, a mayores impactos climáticos, a más pérdidas y daños e inseguridad energética? ECO piensa que ese no es un puente que queremos cruzar.

ECO está totalmente de acuerdo en que se necesita una reforma urgente y fundamental de los BMD que les permita alinearse con el Acuerdo de París. Como parte del cambio transformador, los BMD deben:

- **Eliminar todo apoyo financiero y político, directo e indirecto, a los combustibles fósiles**, incluido el gas, en todos los niveles de las instituciones. (Parece que solo el BEI recibió el memorándum sobre la firma de la Declaración de Glasgow sobre energía limpia).

- Apoyar una **transición justa** hacia un modelo de energía renovable bajo en carbono. Debe incluir el apoyo a que todos los sectores económicos consideren trabajos decentes, alternativas económicas, políticas y finanzas apropiadas y acceso a la energía para todos.
- Implementar proyectos de energía renovable con salvaguardas ambientales y sociales, incluida una fuerte diligencia debida en materia de derechos humanos, defendiendo el derecho de los Pueblos Indígenas al **consentimiento libre, previo e informado**, y procesos de planificación que incluyan y tomen el liderazgo de los gobiernos locales, de los trabajadores, las comunidades, las mujeres, las OSC y los sindicatos.
- Apoyar estrategias para **ampliar las subvenciones y la financiación de concesiones** para impulsar la transición ecológica. La cancelación de la deuda también es necesaria para que algunos países vulnerables al clima se den un espacio fiscal para implementar sus planes climáticos.
- Incluir una **taxonomía basada en la ciencia** que mejorará la reputación de la energía renovable, reducirá el riesgo de inversión y generará apoyo nacional y local.
- **Descartar el apoyo a la captura, utilización y almacenamiento de carbono (CCUS)**, que encierra al mundo en una dependencia prolongada de los combustibles fósiles y no aborda las emisiones fugitivas en las etapas de producción y transporte.
- **Descartar tecnologías o combustibles de alta emisión** (incluido el gas) que obstaculizarán las trayectorias de rápida descarbonización más allá de 2030, incluida la infraestructura para la producción de combustibles fósiles, su transporte, las terminales, las plantas de energía y los mercados descendentes hacia usuarios domésticos y comerciales.

ECO considera a esta, una lista de tareas esenciales para que estas instituciones financien la transición energética y respondan al colapso climático.

## La COP27 sigue buscando una "Cover Decision"

A tres días del final programado de la COP27, la "Cover Decision" que debería enviar una fuerte señal para guiar la implementación está aún escondido a nuestros ojos. ECO ha estado buscando propuestas textuales reales, pero hasta ahora solo ha encontrado una lista de puntos.

Sin embargo, fue alentador escuchar a muchas Partes instar a que el límite de 1,5 °C se consagrará en el documento. Lo siguiente es convertir este objetivo en lo que esto significa para la acción y el lenguaje de decisión. ECO lo respalda: *"revisar y fortalecer las NDC en un lapso de tiempo hasta 2030, incluso incorporando nuevos y fortalecidos objetivos sectoriales y no relacionados con el dióxido de carbono o acciones nuevas, para alinearse con 1.5 °C en al menos un 43% de reducciones agregadas para 2030 sobre los niveles de 2019 para estar en línea con la equidad"*.

Y aunque esa lista de temas era bastante larga, algunos elementos absolutamente críticos estaban notablemente ausentes o bastante incompletos. Entonces, aquí están las tres sugerencias principales de ECO para incluir (más claramente):

En primer lugar, establecer un mecanismo de financiación de pérdidas y daños en esta COP.

En segundo lugar, acordar una hoja de ruta para duplicar el financiamiento de adaptación para 2025, incluyendo el seguimiento con plazos determinados, asegurando un presupuesto de \$100 mil millones al año en financiamiento climático en promedio entre 2020 y 2025 como se comprometió para el período 2009/2015.

En tercer lugar, iniciar la transformación del sistema financiero. ECO sabe que esto no es fácil, así que aquí hay un texto para ello: *"Destaca la necesidad e insta a las Partes a emprender esfuerzos hacia la transformación del sistema financiero para reorientar los billones destinados al net zero hacia las vías para el desarrollo y clima resiliente, incluso a través de finanzas públicas adecuadas, predecibles, nuevas y adicionales basadas en las necesidades que no provoquen deudas; reformas de la arquitectura financiera internacional y de sus instituciones, incluidos bancos multilaterales de desarrollo; reformas a la sostenibilidad de la deuda y la cancelación de deudas y alivio de las mismas; y fuentes innovadoras como la imposición sobre los beneficios excepcionales en contra de los contaminadores"*.

El tiempo se está acabando para abordar la crisis climática, y la COP27 está llegando rápidamente a su fin. Se necesita urgentemente una "cover decision" que sea una propuesta de texto REAL.

## ¿Una transición justa, o solo una transición?

Algunos partidos parecen confundidos sobre el concepto de Transición Justa, por lo que ECO pensó que les daría una pequeña lección de historia, en colaboración con nuestros amigos de TUNGO. En 2015, el término *'transición justa'* llegó al Acuerdo de París. Fijado firmemente en el preámbulo, las Partes acordaron *'tener en cuenta los imperativos de una transición justa de la fuerza laboral y la creación de trabajo decente y de calidad de acuerdo con las prioridades de desarrollo definidas a nivel nacional'*. Esta fue una gran victoria para los sindicatos que representan a los trabajadores de todo el mundo que se ven afectados tanto por los efectos de las políticas climáticas como por los propios impactos del cambio climático.

El término "transición justa" fue acuñado por el activista laboral y medioambiental Tony Mazzochi en la década de 1970 y ha sido desarrollado por el movimiento laboral y los sindicatos desde entonces. El núcleo siempre ha sido garantizar los derechos y medios de subsistencia de los trabajadores y darles voz en su futuro cambiante debido a una economía en transición.

¿Han olvidado las Partes que después del Acuerdo de París, la OIT definió el significado de Transición Justa de manera más precisa en sus 'Directrices de Transición Justa', especificando que el diálogo social (que involucra al gobierno, los trabajadores y los empleadores), el trabajo decente, los derechos laborales y la protección social son clave? ¿elementos? Con esto, la OIT proporcionó un marco sólido para que las Partes construyeran una transición justa en nuevos acuerdos y la implementación del Acuerdo de París.

A primera vista, esto parece tener éxito. La transición justa se

menciona cada vez más cada año, y esta COP incluye un Pabellón de Transición Justa y un Día de Transición Justa. Sin embargo, a medida que más Partes hacen referencia al término, parecen olvidar de dónde proviene. Esta "jerga" corre el riesgo de ampliarlo hasta diluirlo y perder su significado, o incluso convertirlo en un término "comodín" utilizado para describir cualquier tipo de transición que resulte ser conveniente para una Parte en particular.

ECO lo está mirando a usted y a sus planes CCS: Arabia Saudita; a los Emiratos Árabes Unidos y sus "planes de descarbonización", y a sus cabilderos de combustibles fósiles que intentan gasear África. En este proceso vemos que el lenguaje se expande, se desdibuja, se redefine y, en ocasiones, la perspectiva de los trabajadores queda completamente fuera. Esto es sumamente preocupante para los 210 millones de trabajadores que necesitan que sus derechos estén firmemente protegidos en los acuerdos internacionales sobre cambio climático.

Por eso ECO y TUNGO subrayan con urgencia: **los trabajadores siempre han estado, y deben seguir estando, en el centro de los acuerdos de transición justa**. No podemos permitir que este término sea secuestrado por aquellos que quieren usarlo como un empaque brillante para impulsar su propia agenda, a veces amigable con los fósiles. ECO y TUNGO, por lo tanto, instan a las Partes a estar alertas a tales intentos mientras finalizan el texto y redactan la propuesta final (borrador). Solo con los derechos de los trabajadores totalmente cimentados podemos tener una transición justa, en lugar de solo una transición.

## Tres principios para adecuar la Red de Santiago

La Red de Santiago es el catalizador propuesto para prestar asistencia técnica a los países y comunidades que se encuentran en primera línea de la crisis climática. Si hay algo que queda claro tras la primera semana de la COP27 es que nadie niega la magnitud de las necesidades y el hecho de que necesitamos recursos nuevos y adicionales para hacer frente a este problema. Pero, no se trata sólo de la dotación de recursos, sino también de cómo se aplican estos recursos, y hay que movilizar los mejores conocimientos técnicos posibles para responder a este creciente desafío. Se trata de competencias técnicas, pero también de competencias locales: esas organizaciones a escala comunitaria que entienden los problemas locales, pero que con demasiada frecuencia se pasan por alto en los procesos globales y las convocatorias de financiación internacionales.

A medida que llegan nuevos borradores de texto, ECO ha observado algunos avances. Tenemos texto, pero lamentablemente este texto tiene tres grandes deficiencias. En primer lugar, **¿dónde están los Derechos Humanos?** La Red de Santiago tiene que funcionar sobre

la base de los principios de los derechos humanos y éstos deberían estar consagrados como un precepto central sobre el que opera toda la red, incluidos el consejo asesor y la secretaría. En segundo lugar, **¿Dónde está el medio ambiente?** ¿Por qué no se incluye a las ONG medioambientales entre los miembros del consejo asesor? ¿Cómo puede hacer su trabajo el consejo asesor si la biodiversidad y el medio ambiente no están representados? A lo largo de esta COP hemos oído hablar de la importancia de la biodiversidad y del hecho de que las acciones para hacer frente a la pérdida y los daños deben basarse en ecosistemas naturales sanos, que a su vez se enfrentan a una pérdida y un daño crecientes si se ignoran. Por último, **¿Dónde está el dinero?** ¿Cómo garantizamos que la financiación de la red de Santiago sea fiable, previsible y adecuada a la magnitud de las necesidades? Vamos contribuyentes, no podemos tener un techo en los fondos para la Red de Santiago, especialmente cuando no conocemos la verdadera escala del desafío que se espera que la Red de Santiago enfrente.

CIVIL SOCIETY  
CLIMATE JUSTICE HUB

CONNECT, CO-CREATE, & RE-ENERGIZE



SANAFIR (PACHA) HOTEL  
WWW.CSCJHUB.COM