

ECO en español

¿ESTÁS EN EL LADO CORRECTO DE LA HISTORIA?

eco@climatenetwork.org • www.climatenetwork.org/SB56 • 11 June 2022

Desde 1972 en la Conferencia de Estocolmo para el Medio Ambiente, ECO ha sido publicado por agrupaciones no gubernamentales de ambiente, en las principales conferencias internacionales. ECO se edita de forma cooperativa por la Red de Acción Climática (CAN) en reuniones de la CMNUCC, ahora en la COP26 en Glasgow
Correo electrónico de ECO: administration@climatenetwork.org - editorial: Andrés Fuentes - Producción: Verity Martin
Traducido al español por un equipo de CAN-Latinoamérica (coord.: Alejandro Aleman)

Cazador de mitos sobre la financiación de pérdidas y daños

ECO ha estado escuchando con atención en el Chamber Hall y en los grupos de trabajo del Diálogo de Glasgow durante los últimos días, con el deseo de que se produzcan avances en el tratamiento de las Pérdidas y Daños. Pero parece que algunos delegados aún no han comprendido las necesidades de las comunidades de primera línea (o eso, o están sufriendo una gran crisis de azúcar a las 4 de la tarde, sin descanso para ir al bar por un chocolate).

Así que aquí va un práctico cazador de mitos para cortar la confusión y ayudar a los delegados a prepararse para el último Diálogo de Glasgow de esta sesión (un buen desayuno antes no vendrá mal).

MITO: Los acuerdos para financiar actividades que evitan, minimizan y abordan las Pérdidas y los Daños existen, sólo tenemos que reforzarlos.

DESMITIFICANDO: Los diálogos han demostrado que existen algunas actividades centradas en evitar y minimizar las Pérdidas y los Daños, pero hasta ahora nos falta abordarlas. El abordaje se produce una vez que se producen las Pérdidas y los Daños, no antes. Hay alguna cobertura menor a través de los sistemas humanitarios y los planes de seguros, pero es extremadamente limitada.

MITO: Un nuevo Mecanismo de Financiación de Pérdidas y Daños contribuiría a la fragmentación del apoyo.

DESMITIFICANDO: Las iniciativas existentes no son en absoluto adecuadas en cuanto a su alcance o escala para abordar las pérdidas y daños actuales y futuros. Necesitamos más acciones dentro y fuera de la CMNUCC. El establecimiento de un Servicio de Financiación de Pérdidas y Daños con una función de supervisión ayudaría a construir todo el panorama de las Pérdidas y Daños.

Debería seguir, contabilizar y supervisar la financiación para abordar las Pérdidas y los Daños a través de la CMNUCC y los mecanismos financieros del Acuerdo de París, así como la financiación movilizadora y desembolsada fuera del marco de la CMNUCC.

MITO: Los seguros son la respuesta.

DESMITIFICANDO: Los mecanismos de seguros son una parte del panorama, y una herramienta importante cuando se aplican buenos principios, pero hasta ahora no han sido capaces de escalar adecuadamente. Las limitaciones incluyen primas inasequibles, y la incapacidad de llegar a los sectores no asegurados o informales, proteger los derechos humanos y los logros del desarrollo, o prepararse para futuros desplazamientos y pérdidas de medios de vida. Los modelos regionales de seguros paramétricos no han podido ampliarse hasta alcanzar el éxito, con limitaciones que incluyen primas inasequibles.

MITO: No hay fondos adicionales disponibles para hacer frente a las Pérdidas y los Daños.

DESMITIFICANDO: Donde hay voluntad política hay un camino. ECO lo sabe por las respuestas de los gobiernos a la crisis económica inducida por el COVID-19 y el crack financiero de 2009. Y ECO ya dispone de una práctica lista de políticas fiscales y tributarias útiles para aumentar los presupuestos públicos, algunas de las cuales también apoyan los objetivos climáticos y siguen el principio de quien contamina paga. Entre ellas se encuentran la reorientación de las subvenciones a los combustibles fósiles, un impuesto sobre las transacciones financieras, un impuesto sobre los daños climáticos, la cancelación y el alivio de la deuda y los derechos especiales de giro.

Negándose a "tomar nota" del 5% de las emisiones mundiales

Normalmente, en la CMNUCC, "tomar nota" de un informe es la forma más baja de reconocimiento. En el caso de los informes que la ICAO y la IMO presentan antes de cada sesión del Consejo de Administración, sobre sus esfuerzos para controlar las emisiones del transporte marítimo y aéreo internacional, la respuesta habitual solía ser una conclusión escueta de una sola línea: "tomando nota" de los informes y esperando los siguientes.

Pero, como señaló ECO a principios de esta semana, en las últimas sesiones las partes ni siquiera pudieron ponerse de acuerdo. Esto podría ser comprensible si se tratara de un comentario sobre la lentitud y la debilidad de las medidas aplicadas por estos organismos para controlar las emisiones del transporte marítimo y aéreo.

Pero, por desgracia, la resistencia a "tomar nota" de los informes proviene de las partes que piensan que estos organismos están haciendo demasiado y demasiado rápido. Así que en lugar de orientar a estos organismos sobre cómo alinear sus estrategias y trayectorias de GEI con los objetivos del Acuerdo de París y el 1.5C, el resultado es debilitar el ya tenue vínculo entre los tres organismos de la ONU.

Después de resistirse y frenar el progreso de las emisiones en la IMO y la ICAO, y luego negarse a reconocer sus informes sobre esos esfuerzos, estas partes parecen decididas a socavar cualquier enfoque multilateral coordinado para abordar el 5% de las emisiones mundiales. Es una situación lamentable cuando incluso "tomar nota" de los informes es el mejor resultado que podemos esperar de esta sesión.

Un Plan de Rescate de Emergencia: No ERP, sino MWP (también conocido como Programa de Trabajo de Mitigación)

Recorriendo los interminables pasillos de Bonn, ECO ha recogido una pregunta en el aire: ¿cuál es la diferencia entre el Programa de Trabajo de Mitigación (PTM) y el Inventario Global (GST)?

Y vamos a decirlo alto y claro. No, no son lo mismo. Sí, se complementan.

Y sí, ciertamente el Programa de Trabajo de Mitigación tiene que durar más de un año - a menos que las Partes tengan un truco de magia bajo la manga y sean capaces de lograr en un año lo que han estado tratando de lograr desde 2015. Este podría ser el caso, ya que el lunes ECO vio una carpa de circo junto a la sede. Pero esa es otra historia, así que volvamos a la cuestión que nos ocupa.

Aunque queremos resaltar que ambos procesos son igualmente fundamentales, he aquí la opinión de ECO sobre sus aspectos específicos y complementarios:

1. Después de la primera ronda de NDCs, estamos lejos de mantener el calentamiento global en 1,5°C - , tal y como confirman el IPCC, el Informe de Síntesis de la CMNUCC sobre NDCs, el informe sobre la brecha de emisiones del PNUMA, el Climate Action Tracker y muchos otros. Hará falta tanto el GST como el MWP para que volvamos a la senda.

2. El Inventario Global, que evalúa el progreso hacia los objetivos del Acuerdo de París, es un elemento clave en el ciclo de revisión de 5 años sí, y sólo sí, la ambición y la implementación están en los niveles necesarios. Como se ha señalado anteriormente, este no es el caso.

Por lo tanto, necesitamos un Plan de Rescate de Emergencia para garantizar que el GST pueda cumplir su función, y así es como vemos el Programa de Trabajo de Mitigación.

3. Ahora tenemos menos de 10 años para encaminar las cosas hacia 1,5°C. Eso significaría reducir las emisiones globales en un 45% para 2030 por debajo de los niveles de 2010. Este es, para nosotros, el objetivo más claro del Programa de Trabajo de Mitigación. Si bien esta primera ronda del GST se centra en 2025, tampoco se centra exclusivamente en la mitigación.

Ayer invitamos a las Partes a bailar con nosotros en la discoteca del MWP.

Por favor, no nos decepcionen, ahora que las opciones están sobre la mesa. Todavía podemos divertirnos mientras salvamos el mecanismo de ambición de París y el objetivo de 1,5°C de temperatura.

Todos ganamos con la agroecología

Quizá ECO esté un poco obsesionado con el término "agroecología".

Tal vez, pero con razón. La agroecología es un término que debería aparecer en una decisión de Koronivia porque es un modelo que ya funciona en todo el mundo, tanto como una necesidad como una solución a muchos problemas. De hecho, la agroecología es una ciencia, una práctica y un modelo holístico de transformación de los sistemas alimentarios que ha demostrado funcionar para las personas, el clima y la naturaleza.

Los principios de la agroecología reconocidos por la FAO y el Grupo de Alto Nivel de Expertos en Seguridad Alimentaria y Nutrición (HLPE) del Comité de Seguridad Alimentaria Mundial de la ONU allanan el camino para esta transformación. Estos principios surgieron de las observaciones, las experiencias, los conocimientos de los agricultores y la firme voluntad de proponer un marco que garantice la seguridad alimentaria para todos, respetando también el clima y la biodiversidad.

Los principios de la agroecología relacionados con la mitigación y la adaptación al clima se basan en el reciclaje y el uso de recursos locales renovables, el aumento de la autosuficiencia mediante la reducción de la dependencia de los insumos comprados, un fuerte enfoque en la salud del suelo y de los animales y un enfoque de integración de la biodiversidad y las sinergias entre las especies para mejorar los recursos genéticos tanto a escala local como del paisaje.

Los principios de la agroecología también se basan en la co-creación y el intercambio horizontal de conocimientos a través de la innovación local y científica dirigida por los agricultores. Los principios agroecológicos apoyan las relaciones económicas justas entre los actores, la participación inclusiva de los pequeños productores de alimentos y los consumidores y la conectividad con los mercados territoriales y regionales.

Estos principios son operativos y pueden aplicarse en diversos contextos. Pueden y deben ser fácilmente transpuestos en las NDCs y NAPs de los países.

Koronivia también puede ser una oportunidad para movilizar el apoyo financiero a la agroecología, ya que es la solución más resistente y sostenible para la agricultura resistente al clima. Organizaciones como el Fondo de Agroecología y las agencias nacionales de desarrollo ya están financiando proyectos agroecológicos. Dado que la agroecología es la clave para la adaptación al clima y tiene co-beneficios como la mitigación, la financiación del clima debería orientarse hacia ella; y su reconocimiento formal por la CMNUCC sería un paso en la dirección correcta.

Todos ganamos cuando la agroecología está de moda. Por favor, Partes, en los próximos días, tengan presente este mantra.

