

ECO



en español

Desde 1972 en la Conferencia de Estocolmo para el Medio Ambiente, ECO ha sido publicada por agrupaciones no gubernamentales de ambiente, en las principales conferencias internacionales. ECO se edita de forma conjunta por la Red de Acción Climática (CAN) en las reuniones de la CMNUCC en Cancún, noviembre-diciembre de 2010. Dirección de correo electrónico de ECO: administration@climatenetwork.org – Sitio web de ECO: <http://climatenetwork.org/eco-newsletters> – Editorial/Producción: Joshua Darrach. Traducido al español por un equipo de CAN-LatinoAmérica.

La cuestión de los USD 100 mil millones plus

Cancún lanzó el Fondo Verde, ahora Durban debe librar las fuentes de financiación para llenarlo. De dónde provendrá el dinero es la pregunta de los 100 mil millones de dólares +, que los gobiernos necesitarán responder en la COP africana.

El flujo financiero para acción climática debe ser ampliado hasta sintonice con algunos cientos de miles de millones al año. Mientras que mucho puede provenir del sector privado, principalmente para Mitigación, no va a poder fluir sin financiación pública para invertir en Desarrollo de Capacidades, I+D tecnológico, creación de marcos regulatorios y de políticas, y para apoyar a las inversiones del sector privado en áreas en donde hoy no están fluyendo.

Por otro lado, REDD requiere inversiones. A ECO le queda claro que la figura de “USD100b” anuales debe ser casi enteramente de finanzas públicas, de manera de hacer una contribución significativa para el monto de financiación requerido.

ECO reconoce que hay varias puntas en la agenda de finanzas de Bonn: desde aprender la lección del “fase-start finance” (2010-2012), establecer nuevas instituciones, hasta decidir el orden de magnitud de los requerimientos financieros.

El asunto financiero que deben enfocar más las partes en sus esfuerzos en Bonn, y entre ahora y Durban, es cómo generar la financiación pública requerida.

Una parte de esto debe provenir de los presupuestos de los países desarrollados. Pero cuánto y de qué gobiernos, eso debe ser aclarado. Durban está tan sólo a un año del final del primer período del financiamiento “fast start”, y aún no se tiene un compromiso concreto para el total del período 2013-2019.

Pero aún asumiendo optimistas que los gobiernos amplíen los fondos prometidos a partir del período de “fase Stara”, el problema sigue. Los países desarrollados tienen tendencia a proveer fondos que no son nuevos y adicionales, sino más bien es usual que provengan a expensas de otros compromisos existentes para desarrollo financiero. Serán absolutamente necesarias fuentes suplementarias junto con los presupuestos gubernamentales si se quiere alcanzar los niveles requeridos de finanzas públicas previsibles, nuevas y adicionales.

Es necesario un proceso claro, definido y estructurado para analizar, negociar y alcanzar conclusiones sobre las fuentes de financiación a largo plazo, y esto entre ahora y Durban. Este proceso debería constar de talleres, subcomisiones, reuniones ministeriales informales, acuses de recibo y respuestas a los aportes de procesos anteriores tales como el llevado a cabo por el Grupo de Finanzas de Alto nivel (AGF), así como los que están en curso como con la IMO y el G20. Para Durban este proceso debe alcanzar decisiones sobre algunas fuentes concretas de financiación, encaminarse hacia su operatividad, e identificar otras fuentes de dinero necesarias. Esto debería incluir el establecimiento de un esfuerzo con enfoque compartido común para los gobiernos de los países desarrollados, y también el explorar todo un rango de nuevas y novedosas fuentes, incluidos el transporte internacional (“bunkers”), tasas a las transacciones financieras (FFT) y Derechos Especiales de Giro (SDRs).

Un acuerdo en Durban de avance en los parámetros básicos de un mecanismo para encarar las emisiones del transporte internacional, que pueda generar finanzas para la acción climática en los países en desarrollo podría demostrar de manera contundente que el proceso multilateral sigue vivo, bien y bajo nuevas formas. En Durban se puede también resolver un segundo período de compromiso de Kioto que dé una fuerte señal y provea certidumbre al sector de inversores privados. Durban puede muy bien ser recordado como un viraje en la ruta hacia un justo, ambicioso y vinculante régimen global.

Dejen esos *slides*: no nos cuenten algo que ya sabemos

Mientras las Partes preparan sus transparencias para los dos talleres de mitigación que vienen, ECO los invita a que dejen aquellos *slides* sin nueva información, y encaren en cambio qué es lo que podrá ayudar a cerrar la brecha gigatónica.

Nos gustaría ver en la primer transparencia de cada presentación de cada país desarrollado, las verdaderas emisiones de ese país para 2020, teniendo en cuenta las presuposiciones de las cuentas de UTCUTCS, las AAU remanentes y el uso del carbón deducido. Los países deberían ser más explícitos respecto a qué esfuerzos tienen la intención de hacer en sus territorios.

Los países desarrollados, con promesas por debajo del 25-40% del rango del IPCC, deberían mostrar en el segundo *slide* qué países desarrollados van a compensar su brecha haciendo mayores cortes y cómo eso va en línea con un justo reparto del necesario esfuerzo de mitigación global. ECO les garantiza así algunas discusiones muy interesantes.

La tercer transparencia podría incluir información sobre circunstancias nacionales específicas. Por ejemplo, ECO está afilando su lápiz esperando ansiosamente un *slide* de Canadá, que explicara cómo una promesa que es aún menor que sus metas de Kioto constituye un progreso. O tomar le tercer *slide* de Ucrania (o digamos el de Rusia), el cual, sugiere ECO que debería mostrar cómo un objetivo diseñado para meter millones de toneladas de aire caliente en el sistema podrá ayudar a cerrar la brecha gigatónica.

– Dejen los *slides*... continúa en pág. 2 –

Eso fue entonces, esto es...ahora. La (in)acción de la UE en ruta a Durban

¿Recuerdan hace casi tres años, cuando la UE aprobó su paquete de clima y energía, que también prometió mejorar su débil objetivo de "business-as-usual" del 20% al 30% si otros países tomaran medidas similares? (ECO recuerda a la UE y otras Partes que es por lo menos el 40% lo que se necesita. Las tres cuartas partes de las cuales debe lograrse únicamente a través de medidas nacionales en ruta hacia la descarbonización casi total en 2050). En ese momento, la UE fue considerada como el líder global en la acción del clima a siendo el primer bloque de los países industrializados que presentara de forma independiente una propuesta de recorte más profundo en las emisiones. El tiempo pasó, pero la UE está en pie todavía. Si la UE hiciera una mirada a su alrededor, se daría cuenta de que estamos en el 2011, y otros países están tomando medidas. Muchos van incluso más allá de la UE en sus recortes propuestos, por lo tanto ¿por qué la UE no cumple con su promesa? El paso a un objetivo de reducción de emisiones de carbono a un 30% para la UE es ahora más fácil que nunca. En la práctica, en 2009 las emisiones de la UE ya eran del 17,3% por debajo de los niveles de 1990. En términos económicos, un objetivo mejorado aumentaría los ingresos de la subasta con el presupuesto de los Estados miembros, esto sería impulsar la innovación, crear puestos de trabajo, aumentar la seguridad energética de la UE y reducir los costes de los gastos de combustible y la contaminación del aire relacionados. Políticamente hablando, simplemente aplicando el ya acordado destino de la UE, la eficiencia energética tendría reducciones domésticas de emisiones de un -25% por debajo de 1.990 en 2020. En los rescoldos de las negociaciones de Copenhague, al presidente de la Comisión José Manuel Barroso, se le preguntó sobre el 30% e hizo un "fruto de la casualidad" replicando "nadie estaba interesado en esa oferta", dijo. ¿Hay partidos dispuestos a demostrarle que está equivocado y mantener a la UE en sus promesas?

Mejorar la calidad de los datos UTCUTS: un problema de voluntad política

ECO está convencido de que las Partes deberían dejar de esconderse detrás de la cuestión de la calidad de los datos para evitar la contabilización de las emisiones de sus sectores de la tierra. De hecho este tema debe abordarse en los debates del OSACT sobre bases metodológicas esta semana. Bajo las actuales propuestas de UTCUTS, los países pueden elegir las actividades de uso de la tierra en virtud del Art 3.4 del Protocolo de Kyoto que quieran aplicar. Es esencial que, en cambio, vayamos a una contabilidad completa de las emisiones de uso de la tierra. Sin embargo, las Partes a menudo expresan la preocupación de que todavía no son capaces de manejar los inventarios y los controles necesarios, y que los métodos existentes tienden a ser caros.

Como resultado, sólo una pequeña proporción de las emisiones de las actividades de uso de la tierra se tienen en cuenta. Esto significa que es más factible que las oportunidades de mitigación de la "fruta madura" se pierdan. Por otra parte, las emisiones del sector de uso de la tierra permanecen "ocultos" de las cuentas de las Partes y puede aumentar sin penalización.

ECO quiere que los países desarrollados lleguen a un acuerdo sobre objetivos ambiciosos de reducción de emisiones y por lo tanto insta a las Partes a moverse para mejorar la calidad de los datos de UTS. La falta de datos de alta calidad no es una excusa para limitar el régimen de contabilidad. Obtener los datos correctos no es tanto una cuestión de falta de tecnologías y metodologías. En su lugar, es, ante todo, una cuestión de la falta de voluntad política para mejorar la capacidad para un mejor seguimiento y presentación de informes, y que se asignen los fondos necesarios para lograrlo. El tiempo y los recursos se han invertido en MRV-ción REDD +.

Sin duda, entonces, los países desarrollados también deben ser capaces de hacer inversiones similares para el sector de la tierra en sus propios países. Toda la capacidad, las metodologías y orientaciones para la presentación de informes y la contabilidad de las piscinas más significativos de las emisiones ya están disponibles o al alcance antes del inicio del segundo período de compromiso del PK. ECO por tanto, considera que los siguientes pilares se podrían lograr en el segundo período de compromiso:

– Dejen los slides...continúa desde pág. 1 –

...O que la UE explique su continuo rechazo a ir hacia una reducción de un 30% en las emisiones (o mejor un 40%, el cual entiende ECO ubicaría a la UE más cerca de los fríos datos y hechos de la ciencia), pese al creciente consenso sustentado por estudios económicos de que haciendo eso se crearían beneficios económicos netos para la UE aún en ausencia de una acción creciente de los otros.

Generalmente ECO alienta a los países desarrollados que han prometido rangos de reducción, a mostrar, en un cuarto *slide*, bajo qué condiciones van a avanzar hacia la cumplimiento final de sus promesas, y en particular qué parte de esas condiciones ya ha sido alcanzada y cuánto falta para el resto. ECO estaría muy interesado en oír de países como Australia, los cálculos preliminares para el cumplimiento de tales condiciones.

Eco tiene también algunas ideas para los *slides* de los países en desarrollo. Podrían aclarar sus supuestos en las proyecciones de base para 2020, tanto para las emisiones como para los factores subyacentes como usos de la energía y crecimiento poblacional, y principalmente toda información adicional que permita que los expertos evalúen qué será de las emisiones de esos países. ECO cree que un *slide* ilustrando el impacto esperado y los costos de todas las medidas planeadas podrían ayudar a las Partes a comprender las ofertas y demandas de cada país, por ej., qué países lo pueden hacer por sí solos y qué ayuda necesitan para hacer el resto. Y ECO espera ver presentaciones de países como Turquía, DRC y Tailandia, para nombrar algunos, que tal como ECO lo ha sostenido, tienen sus propias metas domésticas pero todavía precisan insertarlas en los famosos documentos INF.

Siguiendo a los talleres, las Partes deberán incorporar totalmente sus hallazgos en las negociaciones formales. Después de todo, el propósito de estos talleres es el conocerse mejor unos a otros, identificar el tamaño de la brecha gigatónica, lograr que los países desarrollados vayan hasta el final del rango de sus promesas (como primer paso) y lanzar, en Durban, un proceso que pueda realmente maniar futuras conversaciones para acordar nuevas acciones para cerrar la brecha en 1,5°C.

- Contabilidad obligatoria para todas las actividades de uso existentes y nuevas de la tierra tan pronto como se pueda lograr la calidad de datos.
- Concentrar los esfuerzos de MRV en el corto plazo sobre los puntos negros (zonas de tierra con las emisiones más importantes) y cuantificar estos con la mayor precisión posible.
- Si la calidad de los datos no es suficiente, las estimaciones pueden basarse en los valores conservadores.
- Las partes pueden establecer programas conjuntos para apoyar a países con falta de capacidades