

eco



en español

Desde 1972 en la Conferencia de Estocolmo para el Medio Ambiente, ECO ha sido publicado por agrupaciones no gubernamentales de ambiente, en las principales conferencias internacionales. ECO se edita de forma cooperativa por la Red de Acción Climática (CAN) en reuniones de la CMNUCC ahora en la COP20 /CMP10 en Lima
 Dirección de correo electrónico de ECO: administration@climatenetwork.org – Sitio web de ECO: <http://climatenetwork.org/eco-newsletters> –
 Editorial/Producción: Linh Do. Traducido al español por un equipo de CAN-LatinoAmérica (coord.: Mario Caffera) Imprima en papel 100% reciclado

Edición Especial de ECO sobre el Objetivo a Largo Plazo

Ahora que el nuevo compendio IPCC ha sido trabajado por los principales científicos del clima del mundo y publicado para que todos lo vean: ¿Qué conclusiones deberían los países sacar de ella? ¿Qué hay de la necesidad de eliminar gradualmente los combustibles fósiles lo antes posible, a partir de hoy?

En los próximos dos días, un Diálogo Estructurado Expertos evaluará la idoneidad del objetivo mundial a largo plazo (es decir, mantener el calentamiento global por debajo de 2 °C), posible fortalecimiento de la meta de 1,5 °C (sí, por favor!), Y la general los progresos realizados hacia la consecución de la meta.

El martes, los expertos del IPCC traerán en la ciencia recién salido del Quinto Informe de Evaluación (AR5), mientras que el miércoles el PNUMA, la AIE, la FAO y otros, presentarán sus análisis sobre el asunto.

Una comprensión realista de adónde vamos y adónde debemos ir para evitar impactos catastróficos es fundamental para la negociación de un acuerdo exitoso en París. Por lo tanto ECO se complace en presentar este número especial sobre el futuro de nuestro clima, evaluado por el panel de revisión del mundo, el IPCC.

El IPCC refuerza el objetivo +1,5°C

Hay muchos que consideran que un límite de 2°C de aumento de la temperatura mundial es un riesgo climático inaceptable. Para ellos es "1,5 °C para mantenerse con vida," y el nuevo informe del IPCC muestra que tienen un argumento serio.

Los indicadores "Motivos de preocupación" del IPCC recientemente actualizados (a veces llamados "las brasas", refieren a un gráfico que muestra el aumento del riesgo de las indicaciones clave en amarillo, naranja y rojo) las cuales muestran que 2 o incluso 3 de los 5 principales riesgos podrían estar en niveles de riesgo peligrosos con 2 °C de calentamiento. Los riesgos son lo más importantes a escala regional, por lo que vamos a echar un vistazo a lo que podría suceder con sólo 2 °C de incremento el calentamiento global (reconociendo que el calentamiento también varía según la región):

Para **África**, de 9 riesgos regionales clave, 8 plantean un riesgo medio o superior con 2 °C de calentamiento, incluso con altos niveles de adaptación. Estamos hablando de ítems fundamentales como el estrés de agua, la reducción en la producción de alimentos y la propagación de enfermedades.

Para los **Pequeños Estados Insulares**, altamente vulnerables a los fenómenos de elevación del nivel del mar, eventos de crecidas, y dependiente de los ecosistemas oceánicos, 2 °C sería un desastre.

En cuanto a **Asia**, los riesgos de inundaciones catastróficas y las olas de calor letales estarían en la media o alta gama incluso con altos niveles de adaptación.

Para **Europa**, no habría riesgos medios relacionados con la disponibilidad de agua dulce y los eventos de calor extremo, teniendo incluso, de nuevo, altos niveles de adaptación.

Para **Australasia**, 2 °C realmente no dejaría mucha esperanza para los ecosistemas de coral, o el pescado, el turismo y las comunidades que dependen de ellos.

Para **Centro y Sur América**, 2 °C con altos niveles de adaptación implicaría un alto riesgo de inundaciones y deslizamientos de tierra causados por las fuertes lluvias y grandes problemas para la disponibilidad de agua en las regiones semiáridas y de deshielo-dependientes.

Para los **océanos**, los riesgos relacionados con +2 °C parecen particularmente devastador: los riesgos son muy altos en "reducción de la biodiversidad, abundancia de la pesca y la protección de la costa por medio de los arrecifes de coral, pues aumenta el decoloramiento y muerte de los corales debido al calentamiento, lo cual es exacerbado por la acidificación de los océanos".

Incluso Ud no tiene que mirar hacia el futuro. Hoy en día, con menos de 1 °C el calentamiento, ya estamos presenciando:

- Capa de Hielo de Groenlandia perdiendo hielo 6 veces más rápido(!) en 2002-2011 que una década antes.
- Eventos climáticos extremos de alto impacto sin precedentes durante la década 2001-2010 (de acuerdo con la OMM).

Los más recientes hallazgos en la investigación del rápido movimiento en la capa de hielo de la Antártida occidental (WAIS), que aparecieron llegaron después del AR5, pero refinan aún más la evaluación, sugieren fuertemente que los glaciares principales están cruzando un punto de no retorno, haciendo de al menos 1,2 metros de aumento del nivel del mar algo inevitable y posiblemente desencadenando el colapso de la resto de la WAIS.

Esto significa que cada nueva tonelada de carbono en la atmósfera está empeorando nuestras vidas. Y cuanto más nos deslicemos hacia arriba de 1.5 °C de calentamiento, mayor será la necesidad de adaptación y compensación por daños y perjuicios.

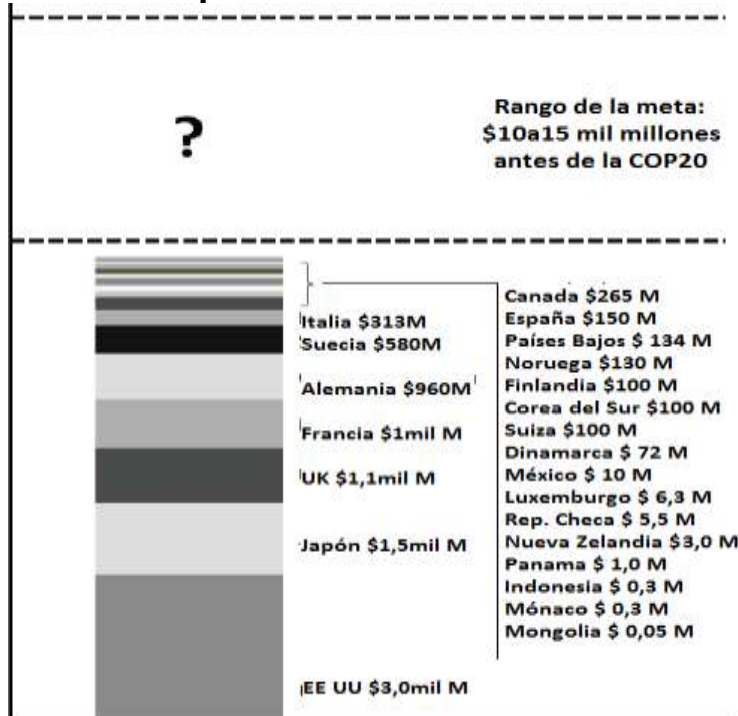
La conclusión es muy clara: debemos actuar con la ciencia y la cabeza con un máximo de 1,5 °C de calentamiento en lugar de 2 °C.

¿Quién defraudará al Fondo Verde Climático?

Australia, Austria, Bélgica, Irlanda, Islandia, Grecia, Portugal y la Unión Europea son las Partes del anexo 2 que todavía están pendientes de comprometerse con el Fondo Verde Climático. ECO apunta que esto mismo se aplica a Polonia, Hungría y unos cuantos más. Hace cinco años, los países desarrollados no sólo habían prometido establecer el Fondo, sino también financiarlo. ECO, optimista como siempre, está convencido de que todos ellos saben suficientemente bien cuánto en estas negociaciones depende de que el FVC (GCF) empiece con buen pie. No nos defraudarán.

ECO queda abierto a acoger otros compromisos futuros y ambiciosos, para que, aquí en Lima, al menos se pueda cruzar el bajo umbral establecido por el objetivo extraoficial de \$10-15 mil millones. Si esto llega junto con la comprensión explícita de que el GCF crecerá con el tiempo, ya habremos dado el primer paso. Con esto, las partes podrían centrarse en los pasos segundo, tercero y cuarto, incluyendo un acuerdo de los ministerios de elaborar un mapa de ruta para 2020 que explique de qué manera los países desarrollados van a cumplir su promesa de \$100 mil millones, y anclar la financiación contra el cambio climático en el nuevo acuerdo, con objetivos colectivos y compromisos individuales como parte de la contribución que justamente les corresponde en el esfuerzo global.

Promesas para el Fondo Verde Climático



Nota: La figura muestra las promesas anunciadas hasta ahora para el Fondo Verde Climático (GCF) en dólares. Promesas hechas en otras monedas pueden presentar discrepancias debido a las cotizaciones relativas. No se muestran las contribuciones para el presupuesto administrativo.

En cuanto aparezcan nuevos compromisos ECO actualizará esta figura

¿Se pregunta cómo?: ¡Eficiencia y Renovables son la combinación ganadora!

El IPCC descubrió que con el fin tener un camino hacia +2 °C, es necesario un cambio masivo en los flujos de inversión en energía en los próximos 15 años, con hasta cientos de miles de millones de dólares al año quitados de las inversiones en combustibles fósiles, y en, primero y ante todo, aumentar fuertemente la inversión en eficiencia energética en mayor escala aún, y en segundo lugar en materia de energía renovable.

Hacia 2050 se necesita triplicar o cuatruplicar la inversión en energía de cero y de baja emisión de carbono. Fuera de estas opciones tecnológicas, las energías renovables solar y eólica en particular son las tendencias más prometedoras, con los mayores co-beneficios y la menor cantidad riesgos

Hay suficiente potencial en energías renovables para satisfacer todas nuestras necesidades energéticas. Las energías renovables han avanzado sustancialmente en rendimiento y rentabilidad desde el último informe del IPCC en 2007. Durante 2005-2012, la eólica y la solar fotovoltaica crecieron 5 y 25 veces, respectivamente. Ahora están listas para ser desplegadas en una escala significativa. Las energías renovables también están mejor adecuadas para responder a las necesidades energéticas de las personas más pobres y vulnerables.

Nada de esto puede decirse de lo nuclear o de la Captura y Almacenamiento de Carbono (CCS). El IPCC encontró que la energía nuclear es una tecnología madura, pero está disminuyendo en eficacia además de enfrentar diversos obstáculos y riesgos. Excluyéndola de las opciones de futuro no hará una gran diferencia en los costos de mitigación

CCS todavía cuenta en muchos escenarios, pero no está sucediendo en la realidad. Desde el IE4 en 2007, "los estudios han puesto de manifiesto un creciente número de problemas prácticos a la inversión comercial en CCS", el IPCC encontró. En el momento en el AR5 entró en prensa, ni un solo proyecto de CAC a escala comercial en el sector de la energía estaba en funcionamiento. Esto hace que cualquier suposición de costos en CCS (incluyendo los costos de excluirla) altamente especulativo

Como CCS sigue siendo no más que teoría abstracta, llegando a cero carbono significa la eliminación gradual de los combustibles fósiles, y la incorporación gradual de las energías renovables.

Mientras que la energía renovable y la eficiencia energética son claramente la combinación ganadora, aún hay barreras para su rápido despliegue. Es aquí donde la cooperación en materia de tecnología y la financiación que la permita son cruciales.

Así que vamos adelante con ello, ¿de acuerdo?

INVITACION A EVENTO LATERAL

Martes 2 de diciembre de 2014 – de 13:45 a 14:45

Salón Paracas

La importancia de la equidad en el acuerdo de 2015 tiene un amplio apoyo, pero lo que un acuerdo equitativo aplicable a todos significa en realidad es un tema un tanto no-claro y controvertido. Existe desacuerdo sobre la puesta en funcionamiento y el alcance de la equidad, y sobre los enfoques para la evaluación de los CND.

Para romper el estancamiento de las negociaciones, CAN hizo una propuesta detallada para un Marco de Referencia de Equidad, dinámico, que tiene sus raíces de forma explícita en los principios básicos de equidad de la Convención. Este evento paralelo articulará aún más la propuesta y ofrece una oportunidad para el debate sobre la forma de llevar este marco en las negociaciones. Los encuestados del evento son: Sudáfrica (confirmado), Bolivia, Brasil, China, Colombia, India

¡Vamos, vengan!

La reducción de emisiones de carbono no son un perder-perder, sino una propuesta ganar-ganar para el desarrollo

Hay una creciente toma de conciencia, con el apoyo del AR5, que la reducción de emisiones no son un juego de suma cero. De hecho, la reducción de emisiones tendrán importantes co-beneficios de desarrollo. Hay dos aspectos en esto:

En primer lugar, sin reducción de emisiones, los impactos del cambio climático serían tan devastadores que podrían erosionar varias décadas de logros de desarrollo en un instante. Varios fenómenos meteorológicos extremos de gran escala, desastres de gran intensidad nos han mostrado precisamente eso, incluyendo las tres inundaciones catastróficas en el subcontinente indio. Sólo tomando las del río Indo en Pakistán y las inundaciones de Uttarakhand, Jammu y Cachemira en la India en años sucesivos. Y todos recordamos, muy claramente, la destrucción causada por el tifón Haiyan. Todos estos acontecimientos ocurrieron en rápida sucesión en los últimos años.

El mundo desarrollado no salió librado tampoco. Devastadores incendios forestales se han producido en Australia y EE.UU. en casi todos los años, junto con la conocida devastación causada por el huracán Sandy. Estos daños no son algo que se pueda simplemente eliminar a través del crecimiento económico.

En segundo lugar, la reducción de emisiones que se realiza a través de un enfoque de co-beneficios se traduciría en un desarrollo más sostenible y resistente. El acceso a la energía, a través de las energías renovables, a los 1,4 mil millones de personas en el mundo que carecen de servicios energéticos modernos, se traduciría en beneficios para el desarrollo de manera más resistente que un proceso impulsado por combustible fósil contaminante. También tendría sentido económico para muchas de las grandes economías en desarrollo que han estado cada vez más preocupadas por la falta de seguridad energética y la gran dependencia de la importación de sus sistemas energéticos.

Además, también habría beneficios resultantes en una mayor creación de empleo y medios de vida diversificados, especialmente para las poblaciones privadas de energía en muchos países en desarrollo. Los co-beneficios de la reducción de las emisiones también abordaría diversos efectos adversos de la contaminación atmosférica sobre la salud humana, que están empezando a tener importantes efectos negativos en la salud humana, por ejemplo en muchas ciudades de países en desarrollo. Tan sólo en 2012 el aire limpio contaminado por la quema de carbón en China fue responsable de 670.000 muertes prematuras.

La reducción de emisiones no tiene por qué conducir a una pérdida o reducción del desarrollo. La reducción de emisiones incrustada en un proceso de desarrollo sostenible conducirá a mejores resultados de desarrollo en el largo plazo.



EL FÓSIL DEL DÍA

La ausencia de dinero para el Fondo Verde para el Clima gana el primer Fósil.

El primer fósil del día en la COP20 va para Australia, Bélgica, Irlanda y Austria (junto a los otros no comprometidos: Islandia, Grecia, Portugal y la Unión Europea) por ser los únicos países del Anexo 2 que van fallando en sus contribuciones al GCF. Tras una serie de alentadoras contribuciones iniciales, parece que esta banda de jinetes libres del Anexo 2 no ven la necesidad de contribuir. Lo cual no es aceptable y está poniendo en peligro el acuerdo de París, bajo el cual se espera que todos los países tomen medidas. Para los ministros de estos jinetes: a Lima vengan con sus chequeras.

La ciencia IPCC apunta a Carbono Cero para el 2050

Ok, Sí, tenemos un objetivo a largo plazo de mantener el calentamiento global por debajo de 2°C / 1.5°C , pero ¿qué significa esto en realidad? Introduzca los estimados de emisiones acumulativas IPCC AR5! Esta es la máxima cantidad de toneladas de CO₂ que la atmósfera puede tomar antes de cruzar estos límites.

De acuerdo con el AR5, después de 2010 sólo podemos emitir un adicional de 1.000 millones de toneladas (Gt) de CO₂ en nuestra atmósfera, si queremos una mayor probabilidad de un 66% de limitar el calentamiento global por debajo de 2°C . Para mantener el calentamiento por debajo de $1,5^{\circ}\text{C}$, el estimado de carbono restante es en consecuencia menor.

Desde el año 2010 ya hemos agotado cerca de una décima parte de este estimado. ¡Ups! Congelar las emisiones globales anuales a los niveles actuales utilizarían completamente el estimado restante, en tan sólo 25 años, y casi un tercio de la misma se habría ido en 2020. Con las crecientes emisiones actuales habremos agotado nuestro estimado incluso antes.

Qué significa? Esto significa que es fundamental comenzar el descenso de las emisiones pronto para alcanzar el objetivo a largo plazo.

También significa que ya no está más en el negocio de la gestión de las emisiones. Tenemos que eliminarlas gradualmente a cero, y tiene que suceder rápido. Si pensamos que teníamos tiempo hasta el final del siglo, ha entendido mal las conclusiones del IPCC.

Lo que los estimados de carbono del IPCC implican, para las emisiones de CO₂ (la mayoría de los cuales provienen de la quema de combustibles fósiles), es que tenemos que llegar a cero carbono alrededor de 2050, si queremos tener alta certeza de mantener el calentamiento global por debajo de 2°C y alguna certeza de conseguir que sea por debajo de $1,5^{\circ}\text{C}$. Además, si no queremos depender de tecnologías que sólo existen en el papel y vienen con muchos riesgos.

También significa que la búsqueda de nuevos combustibles fósiles - y gastar miles de millones en subsidios para apoyar la exploración - no tiene sentido. Ya hemos encontrado demasiado y hay que dejar un 80% de la misma en el suelo.

Obviamente, en el espíritu de equidad, que el IPCC considera es clave para el éxito de la cooperación, los países con mayor responsabilidad y capacidad tendrán que enfrentar sus emisiones fósiles antes, y prestar apoyo a los países más pobres.

Preguntas sobre temas IPCC

- i) Si los riesgos relacionados con el calentamiento a 2°C tienen que ser evitados, cuando se necesita que las emisiones de CO₂ globales necesitan ir a cero?
- ii) Qué dice el IPCC acerca de los subsidios a los fósiles?
- iii) ¿Qué puede decir del IPCC sobre la tendencia de los costos pasados y futuros de las energías renovables y la captura y almacenamiento de carbono (CCS)? ¿Y si contamos con que los costos CCS están allí en el futuro, pero nunca sucede en escala?
- iv) ¿Cuáles son las conclusiones del IPCC sobre los co-beneficios de la acción por el clima (por ejemplo, la salud pública, los beneficios económicos debido a los precios más bajos del combustible) de escenarios de carbono cero o bajo emisiones? ¿Cómo se puede asegurar que los co-beneficios sean reconocidos y continuados?
- v) ¿Qué puede decirnos del IPCC sobre la viabilidad de la adaptación efectiva a diferentes escenarios / regímenes de temperatura y sobre los límites a la adaptación? ¿Qué tan seguro es un calentamiento de 2°C para los ecosistemas marinos, para la biodiversidad, y en qué medida sería poner en peligro el suministro de medios de vida para la gente, especialmente a los pobres?

ECO en línea

Recuerde que puede leer su ECO en línea desde su iPad, iPhone o android

<http://bit.ly/GetECO>

