

ECO en español

La Edición RAD de Eco

www.climatenetwork.org/eco-newsletter • 9 de mayo de 2018

Desde 1972 en la Conferencia de Estocolmo para el Medio Ambiente, ECO ha sido publicado por agrupaciones no gubernamentales de ambiente, en las principales conferencias internacionales. ECO se edita de forma cooperativa por la Red de Acción Climática (CAN) en reuniones de la CMNUCC, ahora en la COP23 en Bonn
 Correo electrónico de ECO: administration@climatenetwork.org – Editorial: Andrés Fuentes – Producción: Verity Martin
 Traducido al español por un equipo de CAN-LatinoAmérica (coord.: Mario Caffera)

¿Cuál es la historia (Talanoa) en Bangkok?

ECO ha estado recibiendo críticas muy positivas de los Diálogos Talanoa del domingo, incluso de algunos antiguos escépticos de Talanoa. Los buenos sentimientos, la dinámica positiva y el compromiso constructivo no pueden haber sido el efecto de la kava. Las preocupaciones de que las cuestiones de equidad, finanzas y responsabilidades pre-2020 se dejarían de lado no han surgido. De hecho, hubo espacio para todas las historias, incluso en los informes de la sesión de ayer.

Ahora la pregunta es cómo convertir las historias y el espíritu positivo en diálogos efectivos, tanto en las fases preparatoria como política, que generen resultados concretos y una mayor ambición necesaria para cerrar la brecha de emisiones y ponernos en el camino para mantener el calentamiento a 1,5.

Esperamos aclarar esto en la sesión de clausura de hoy, pero ECO sabe que las Partes y las Presidencias aún están asimilando los eventos de la semana pasada, por lo que pueden necesitar tiempo para desarrollar ideas y planes en los próximos meses. Esas ideas pueden ser probadas y refinadas durante las reuniones ministeriales del Petersberg Dialogue y de MoCA.

La reunión de Bangkok será una oportunidad ideal para que las presidencias de la COP actualicen a las Partes sobre sus planes en evolución para el Diálogo de Talanoa durante la COP24, y reciban retroalimentación tanto de las partes como de los observadores. No podemos tener una sesión en Bangkok donde esta discusión no esté avanzada. Esto enviaría una señal de que el Reglamento tiene prioridad sobre el aumento de la ambición, pero ambos están intrínsecamente vinculados y son fundamentales para una COP24 exitosa y la credibilidad del Acuerdo de París.

De cara al futuro, el Diálogo de Talanoa debe facilitar una evaluación de nuestro progreso colectivo hacia la meta de 1,5°C y las brechas actuales en mitigación, adaptación y finanzas.

Las Partes identificaron el informe especial del IPCC sobre 1,5°C como un insumo clave para la evaluación, por lo que las Presidencias también deben indicar cómo esperan utilizar la ciencia y la reunión del informe en Corea, para alimentar ese proceso en curso.

Los resultados de Katowice han de incluir una señal fuerte para elevar la ambición de los NDC y el apoyo para 2020, aprovechando los resultados del Diálogo de Talanoa, pero también respondiendo directamente a las decisiones de París que indican que se requiere una ambición mucho mayor que en los NDC actuales, pidiendo a las Partes que comuniquen o actualicen sus CDN para 2020.

Tenemos un camino sinuoso y potencialmente rocoso desde aquí hasta un resultado exitoso en Katowice. El proceso de Diálogo de Talanoa puede suavizar algunos de los baches, si se puede mantener el espíritu de Talanoa y surge un proceso claro y cuidadosamente pensado sobre cómo pasar de las historias a las soluciones y continuar en la COP24 de una manera que involucre a los Ministros y se construya sobre los otros diálogos de alto nivel sobre finanzas y ambición pre-2020.

Mientras tanto, las Partes y los actores no estatales y subnacionales pueden continuar creando impulso y conciencia a través de los diálogos nacionales y regionales de Talanoa, y quién sabe, ¿incluso, en eventos Talanoa en las reuniones de Petersberg y MoCA, y el IPCC?

INVITACIÓN A LA ACCIÓN:

La Sociedad Civil y los grupos interesados no-Partes llaman a una acción urgente para 1,5°C

Cuándo: el 9 de mayo, a las 12:00 CETR, en las sala principal del WCCB

¡¡ Venga y alce su voz en pro de 1,5 ° C !!

Banca en Bangkok

ECO estuvo sentado durante siete largos días escuchando pacientemente las preguntas y comentarios de las Partes. Pero luego, parece que apareció la luz y ECO quedó encantado al ver progresos en el Artículo 6 con una nota revisada (aunque todavía solo elementos del borrador) presentada ayer por la mañana por los copresidentes del SBSTA. ECO desea llamar la atención de los negociadores sobre tres aspectos clave que surgen de SB48:

1. Si bien es bueno ver referencias adicionales a los derechos humanos en los borradores revisados de notas, es preocupante la convocatoria de varias Partes para eliminar las secciones de "Principios" de estas notas. En lugar de eliminarlos, más Partes deberían defender estos Principios, incluidas las referencias a los derechos humanos, el desarrollo sostenible y el logro de la mitigación general de las emisiones de GEI. ECO está seguro que las Partes querrán aprovechar esta oportunidad para aprender de los errores del MDL, que no respetó los derechos humanos y el desarrollo sostenible.

2. Se agregaron varias opciones nuevas a las notas informales sobre formas de lograr una mitigación global a través del Artículo 6. Una manera constructiva de alcanzar este objetivo sería un porcentaje de cancelación de créditos, en contra de suponer que la mera existencia del mecanismo conduce a este objetivo de mitigación.

3. Aunque el tema se planteó durante la sesión, se requiere más trabajo para diseñar reglas sólidas para evitar el doble conteo, incluido la necesidad de ajustes correspondientes. A medida que las Partes pasen a las discusiones de contenido en la próxima sesión, deberán hacer sus deberes sobre los riesgos del doble conteo, especialmente cuando se trata de regular el uso de unidades A6 bajo mecanismos que no pertenecen a la CMNUCC como CORSIA.

ECO apoya la continuación de las discusiones del Artículo 6 en Bangkok y en eventos previos al período de sesiones. Dado que las Partes parecen querer más claridad sobre cuestiones y conceptos pendientes. Y usted sabe qué, ECO sabe que las partes interesadas que no son parte contribuirían felizmente a este proceso al poder hablar durante la próxima sesión y participar en cualquier evento previo al período de sesiones.

Si bien el Artículo 6 aún requiere mucho trabajo, ECO desea hacerse eco de las opiniones de varias Partes sobre la necesidad de garantizar un progreso equilibrado en todos los ítems del PAWP. Esto significa que las Partes y los facilitadores deberán ser flexibles en lo que respecta al establecimiento de la agenda para Bangkok; dando prioridad a aquellos ítems que no han progresado lo suficiente durante el SB48.

Los Grandes Ocho guiando el camino

ECO está entusiasmado con el progreso hacia una "herramienta de navegación" ya que el texto de más de 160 páginas para NDC era un poco difícil de manejar. Aún más emocionante es que al aceptar esta herramienta de navegación las Partes no olvidaron "el Gran Ocho": las ocho dimensiones relacionadas con los derechos en el preámbulo del Acuerdo de París: derechos humanos, derechos de los pueblos indígenas, participación pública, género, transición justa, integridad del ecosistema y protección de la biodiversidad, seguridad alimentaria y equidad intergeneracional. ¡ECO se complace de ver un desarrollo tan prometedor!

Para asegurarse de que los Ocho Grandes no se pierdan en el camino hacia Bangkok y Katowice, los negociadores deben reiterar su apoyo a estas dimensiones relacionadas con los derechos que orientan a París a reflejarse en la implementación que guía la decisión.

ECO también tiene algunas sugerencias ya que las Partes miran hacia Bangkok. En primer lugar, las Partes deben enfatizar la diferencia entre la dimensión procesal de la integración de los derechos humanos en la planificación de los NDC (por ejemplo, garantizar la participación pública) y la dimensión sustantiva (por ejemplo, considerar cómo las políticas propuestas en los NDC contribuyen a la realización de los objetivos sociales). ECO espera que la próxima iteración del texto elimine cualquier confusión entre estas dos dimensiones.

Y como las Partes aprovechan esta herramienta de navegación, ECO sugiere que también incluyan otros elementos críticos relacionados con los derechos, como la seguridad alimentaria, la integridad de los ecosistemas y la protección de la biodiversidad, y la equidad intergeneracional, particularmente cuando estos elementos fueron mencionados durante las negociaciones de la semana pasada. Las partes deben recordar que si quitas uno de estos elementos, el Reglamento se desmorona. Entonces, arreglemos este descuido mientras nos mudamos a Katowice.

Para los negociadores que se centran en las comunicaciones de adaptación, el marco de transparencia y la evaluación global, no se preocupe, no nos hemos olvidado de usted y ECO espera trabajar con usted para garantizar que las directrices reflejen esta visión única en estos otros aspectos críticos de la Implementación del Acuerdo de París.

Y no lo olvide, ¡la sesión plenaria de clausura es una excelente oportunidad para gritar el Gran Ocho!

Punto muerto en la Plataforma de Pueblos Indígenas: ¡un día para hacer el trabajo!

Uno de los resultados más celebrados de la COP23 fue hacer operativa la Plataforma de Comunidades Locales y Pueblos Indígenas (LCIPP). ECO felicita a las Partes por establecer un camino que permita a la CMNUCC, mejorar el reconocimiento de las perspectivas y los derechos de los Pueblos Indígenas y su importancia para la acción climática.

En base a este éxito, las negociaciones de LCIPP se reanudaron positivamente la semana pasada. Sin embargo, este espíritu positivo parecía perdido ayer durante las negociaciones finales sobre el establecimiento de un Grupo de trabajo facilitador. Una Parte, en particular, trazó líneas rojas y usó disposiciones de la Declaración de las Naciones Unidas sobre los Derechos de los Pueblos Indígenas (UNDRIP) para restringir, más allá de fortalecer, el trabajo de la Plataforma y los derechos de los Pueblos Indígenas.

Como resultado, las negociaciones aún no se han finalizado y dejaron muchos problemas, tanto técnicos como altamente políticos, que quedaron sin resolver. Las partes ahora tienen una última oportunidad de concluir las discusiones para que las decisiones remitidas a Katowice no abrumen la agenda ya saturada de la COP24.

La mitigación del cambio climático de acuerdo con los objetivos de temperatura de París y la construcción de sociedades más resilientes requiere la contribución de todos, en particular el aprendizaje de las comunidades, los poseedores del conocimiento tradicional y las experiencias de los Pueblos Indígenas. También incluye el respeto de los derechos interrelacionados e indivisibles de los Pueblos Indígenas, incluidos aquellos reafirmados en la DNUDPI, al desarrollar soluciones a la crisis climática.

Esperamos que todas las Partes adopten plenamente este principio y apoyen el trabajo de la plataforma para que pueda contribuir a compartir y fortalecer los conocimientos tradicionales, construir capacidades y facilitar la integración de los puntos de vista y los derechos de los pueblos indígenas sobre políticas climáticas.

Las Partes sorprendieron a ECO en noviembre pasado con su capacidad para encontrar terreno común y defender los derechos de los Pueblos Indígenas en este proceso. ¡Contamos con que lo hagas una vez más hoy!

Foro de Vulnerabilidad Climática (CVF), está claro: ¡a Mejorar!

El Foro de Vulnerabilidad Climática (CVF, por sus siglas en inglés) les dijo a las Partes en el Diálogo de Talanoa que deben intensificar y mejorar su ambición climática antes de 2020. ECO se pregunta si este pedido fue escuchado.

El foro (CVF) parece estar sintiendo que las partes están durmiendo en sus laureles mientras que los impactos climáticos arrasan sus países, amenazan su propia existencia y causan graves y costosos daños y la pérdida de sus medios de subsistencia.

El foro (CVF) le dijo a las partes que sus NDC están seriamente desactualizados. Si los NDC permanecen como están, es probable que simplemente desaparezcamos debido al aumento de las temperaturas que se elevarán a 3.7 ° C. También habrá un aumento en el nivel del mar que sumergirá islas enteras, con estados vulnerables y refugiados de inundaciones en todo el mundo. Entonces, nos preguntamos, ¿cuál es la historia que queremos contar en Talanoa en las próximas décadas? Lo que sería ideal para todos los países es contar sus historias de cómo actualizaron sus planes climáticos, transformaron sus sectores y usaron energía renovable, que la gente se quedó en su tierra y vivió en la prosperidad. ECO pregunta, ¿cuál de estos dos es una mejor historia para contar?

En otras palabras, el foro (CVF) dijo: intensificar y ponerse al día con la economía real. ¿Por qué optamos por lo arcaico y lo pasado mientras podemos tener innovación y tecnología limpia de vanguardia y un futuro? El grupo le dijo a las Partes que demostraran voluntad política y se adelantaran al desafío porque 1.5 ° C es una necesidad.

ECO se une a esa llamada a la acción y les dice a las Partes: hace dos años en Marrakech, el foro (CVF) intensificó y declaró que se volvería 100% renovable para el 2050, los líderes de la UE ya escucharon el mensaje y también anunciaron que elevarían su ambición, China está mostrando signos positivos de que seguirá. ¿Cuándo van a alcanzar y comprometerse con objetivos climáticos ambiciosos para 2020?



Deje que ECO le traiga a Bonn
en su teléfono inteligente

GET IT ON
Google Play

Download on the
App Store

Baje la CAN News app para ECO mobile

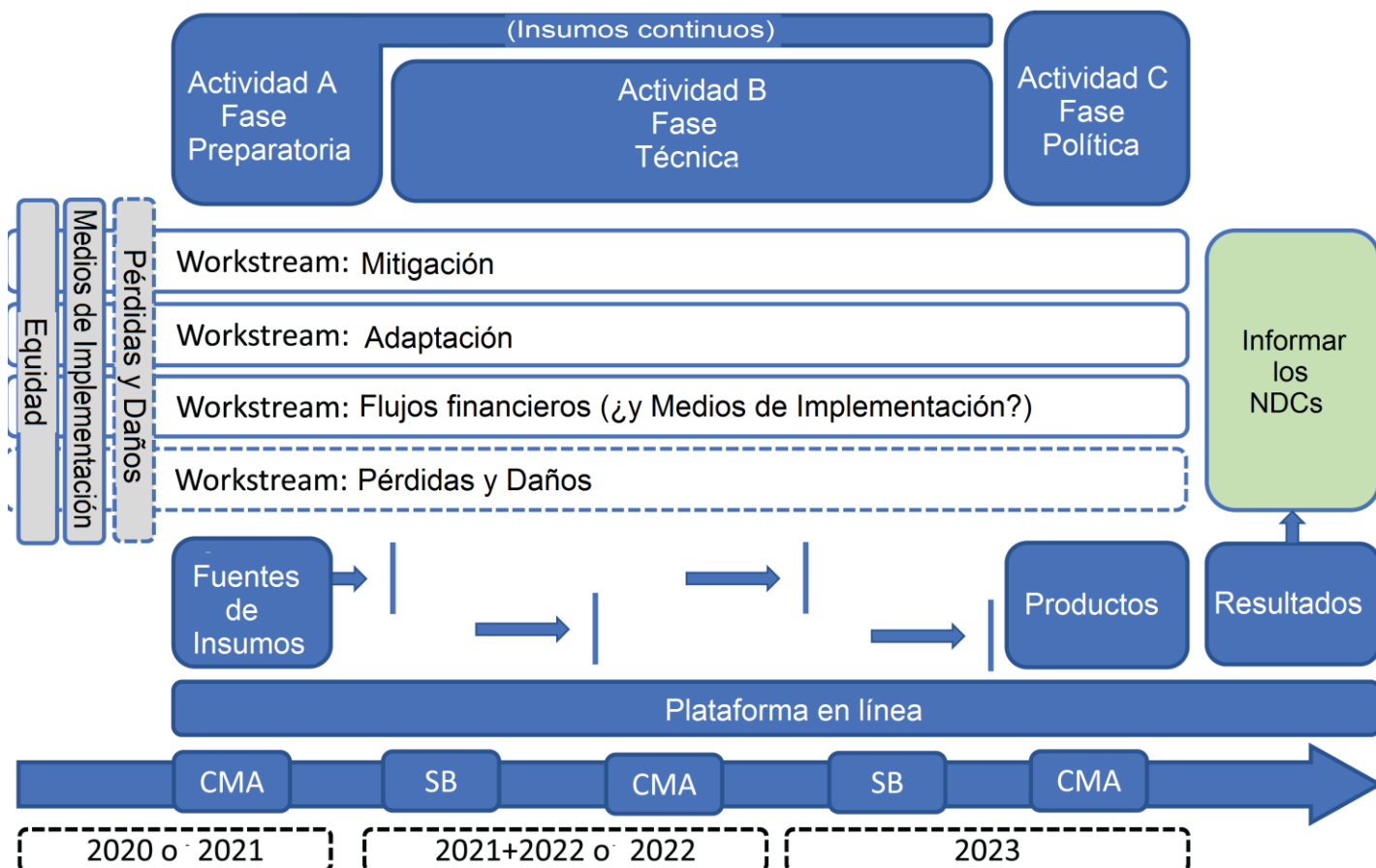
Rompiendo el hielo en el Inventario Mundial

Eco tiene sentimientos encontrados con los resultados de este encuentro respecto al Inventario Mundial.

Por un lado es gratificante ver progresos en las “notas informales”, pero por otro es descorazonador ver que las Partes no parecen estar listas para encarar la discusión fundamental.

Por ejemplo, cuando los co-facilitadores presentaron su "herramienta" para ilustrar un posible modelo de una línea de tiempo del GST, había un sentido de vacilación por parte de las Partes para involucrarse. ECO entiende la necesidad de los negociadores de "aclarar" algunas cosas primero, pero realmente necesitamos romper el hielo y seguir adelante.

Dado que ECO no tiene que preocuparse por tales sensibilidades, presentemos una línea de tiempo ilustrativa, inspirada en la herramienta de los co-facilitadores. Por supuesto, no hace justicia a la complejidad del GST, pero ese no es el punto aquí.



El punto aquí es que se buscan requisitos específicos, por ej. respecto a la secuencia de hitos importantes para garantizar que todos puedan cumplirse realmente, permite que se tomen decisiones fundamentales.

Estimado delegado, ¿ve sus problemas importantes en la figura? ¿No? Entonces diga dónde debería estar en la figura. De esa manera, nosotros (ustedes, las Partes) podremos comenzar una conversación real para crear un texto borrador para las decisiones de la COP24.

La figura ya nos proporcionó algunas realizaciones. Algunos ejemplos:

- La duración debe ser de al menos 2 años (y la mitad de una CMA) si queremos dar tiempo suficiente para el debate, suponiendo que no creemos un organismo permanente para el GST;
- Si seguimos el ejemplo del Diálogo de expertos estructurados, como sugirieron algunas Partes, la fase técnica probablemente tenga que concluir con algún tipo de resultado negociado (conclusiones de cualquier organismo que lleve a cabo el GST) para que sea relevante para los políticos durante la Actividad C, que tomaría al menos una sesión;
- Un cuerpo (por ejemplo, un grupo de trabajo conjunto bajo el SB) para GST tendrá que ser establecido por una reunión de CMA.
- Y con estas realizaciones surgen algunas preguntas que deben abordarse. Por ejemplo:
 - ¿Dónde queremos poner Pérdida y Daño? Algunos dirían que debería ser un tema transversal, otros dirían que debería ser un flujo de trabajo independiente. Debe recibir un tratamiento adecuado, pero ¿cómo?
 - ¿Cuál es la fecha límite para las entradas? ¿Debería haber puntos de corte en la recepción continua de insumos, por ej. antes de cada sesión y, de ser así, ¿con qué frecuencia?
 - ¿Hasta qué punto debemos definir cómo se deben llevar a cabo las reuniones de GST? ¿Cuánto podemos dejarle al cuerpo implementar el GST?