

# eco



# en español

Desde 1972 en la Conferencia de Estocolmo para el Medio Ambiente, ECO ha sido publicado por agrupaciones no gubernamentales de ambiente, en las principales conferencias internacionales. ECO se edita de forma cooperativa por la Red de Acción Climática (CAN) en reuniones de la CMNUCC ahora en el mitin SB 46 en Bonn

Correo electrónico de ECO: [administration@climatenetwork.org](mailto:administration@climatenetwork.org) – Sitio web de ECO: <http://climatenetwork.org/eco-newsletters> –

Editorial/Producción: Andrés Fuentes. Traducido al español por un equipo de CAN-LatinoAmérica (coord.: Mario Caffera) Imprima en papel 100% reciclado

## Diálogo Facilitador 2018 : la próxima gran oportunidad

Mientras las Presidencias marroquí y fijiana llevan a cabo consultas informales sobre el Diálogo Facilitador 2018, y antes de escuchar las expectativas de las Partes, ECO tiene algunas ideas sobre la dirección de los viajes para FD2018. En realidad es simple:

Mecanismo de Ambición = Diálogo Facilitador FD2018 + 2da Revisión Científica Periódica + Inventario Mundial 2023

FD2018 es el próximo gran momento para fortalecer la eficacia del Acuerdo de París. Todos sabemos que la brecha de emisiones es demasiado amplia. Esperar al 2023 y las acciones de aumento en ambición que se inicien por el Inventario Mundial sería un enorme retraso que no podemos permitirnos.

En lugar de pensar en ello como un solo evento aislado, las Partes podrían preferir aprovechar las reuniones regionales y de alto nivel para el FD2018. En 2018, el cambio climático seguramente debe estar en la agenda internacional: en los G7 y G20, en el Foro Económico Mundial, en el Foro Clima Vulnerable, en el diálogo de Petersburgo. Aun un posible Foro 1,5°C para discutir el Informe

Especial del IPCC. Y todos aquellos que puedan alimentar el resultado del FD2018.

Las Partes deberían dar la bienvenida a las contribuciones al FD2018, incluyendo aquellas de actores no estatales (por ejemplo, la Cumbre Mundial sobre Acción Climática en California en septiembre de 2018, y las de investigadores, grupos de reflexión y otros). El FD2018 puede concebirse como en dos partes: una fase técnica y una fase política. Lo que es más importante, sin embargo, es que el resultado del FD2018 deba conducir a una actualización, revisión y/o mejoramiento de los NDCs en el 2020.

¡Y sobre todo, necesitamos cerrar la brecha! Para eso, necesitamos un esquema claro, fuerte, pero ajustable del FD2018 en la COP23: quizás una combinación de una decisión COP23 y alguna manera informal de captar el resultado. Todo lo cual crearía el espacio político para ideas creativas sobre cómo mejorar las NDCs. De esta manera, el FD2018 podría conducir resultados políticos concretos que nos mantenga por debajo de 1,5°C.

## Cifras brillantes e infladas vs. nuevo y adicional apoyo específico al clima

Mientras en los debates del Grupo de trabajo ad-hoc del Acuerdo de París (APA) sobre la transparencia del apoyo tuvieron un comienzo un poco difícil, es bueno ver que las negociaciones de los órganos subsidiarios (SBSTA) sobre las modalidades de contabilidad para el suministro de financiación climática ya han entrado en la etapa de discusiones detalladas.

Parece existir un consenso general que es deseable contar con mejores componentes específicos del de los fondos comprometidos para el clima. Sin embargo, ECO apuesta a que algunos países desarrollados pueden esperar salirse con metodologías bastante generosas al contar con proyectos o programas donde el clima es sólo uno de los muchos objetivos.

Una solución sugerida por una de las Partes, es que el país receptor y el país proveedor acuerden mutuamente la proporción que se reporte como específica para el clima. Esto podría ayudar a los países en desarrollo a evaluar el apoyo recibido, otro concepto posterior a París que debería avanzar.

Se han presentado otras ideas útiles, como la propuesta de contar con préstamos y otros instrumentos no subvencionados sobre la base de su equivalente en donaciones, lo cual es una mejor aproximación para cumplir con el Artículo 4.3 de la CMNUCC, para cubrir el costo incremental de acción. Pero los delegados no deben ser influenciados por los intentos de los EE.UU. de derribar la idea,

insistiendo en que los préstamos son un instrumento válido en virtud del artículo 9 del Acuerdo de París. Eso puede ser cierto, pero la contabilidad de los préstamos sobre una base neta no niega su validez en absoluto. El único problema es que las cifras reportadas, que actualmente incluyen préstamos al valor nominal, lucirían menos brillantes. Y hay un precedente. El Fondo Verde del Clima (GCF) registra las promesas de los países, si vienen como préstamos, sobre la base de su equivalente en donaciones. También los préstamos de asistencia para el desarrollo (ODA), de conformidad con las normas revisadas del Comité de Asistencia para el desarrollo (DAC) de la OECD, se informan de esa manera.

Lo que viene es el debate de hoy sobre la movilización del financiamiento en el marco de los SBSTA. Al igual que con los préstamos públicos, es posible que haya un enfoque neto de la contabilidad - informar el esfuerzo de movilización del financiamiento como contribución al cumplimiento de las obligaciones, al tiempo que se registra y da la bienvenida al total de las finanzas movilizadas con fines informativos. Esto ayudaría a superar un problema clave de la metodología de la OCDE para el informe y la hoja de ruta de 100.000 millones de dólares - la atribución de financiación climática movilizada. Por lo general, los inversionistas no sólo son movilizadas por la intervención de un país donante, sino también por el medio ambiente del país anfitrión.

## TEMS: lo Bueno, lo Malo y lo Feo

ECO ha apoyado largamente las Reuniones Técnicas de Expertos (TEMs), a pesar de que los debates aún no se han traducido en una acción acelerada. Los TEM proporcionan un espacio útil para discutir soluciones de la vida real y las soluciones climáticas tecnológicas; y recientemente se han dado más oportunidades a los observadores para participar en las preguntas y respuestas. Sin embargo, los eventos de esta semana sobre "Temas transversales en entornos urbanos y uso de la tierra" fueron un conjunto mezclado.

Comenzando con lo Bueno: el evento TEM de mitigación sobre "Asociaciones que brindan apoyo técnico y financiero para la implementación acelerada de acciones en Ciudades" llegó directamente al grano. Al examinar el papel de las instituciones financieras en el acceso a la ayuda financiera para lograr el desarrollo urbano sostenible, este TEM tenía estrategias y sectores clave, incluyendo un útil debate sobre la simplificación de los procesos de acceso a la financiación.

A continuación, lo Malo: el "Foro de Colaboración" del jueves, se suponía que sería una sesión interactiva entre gobiernos nacionales, regionales y municipales, organizaciones internacionales y el sector privado. Puntos completos para representantes de la ciudad presentándose temprano, dispuestos a participar y con los materiales en la mano. Pero sin una aparente organización, facilitación o "rompe hielo" por parte de la Secretaría, el proceso fue caótico y, francamente bastante incómodo.

Luego vino lo francamente Feo: el evento "Atrayendo la participación del sector privado para las ambiciosas medidas de mitigación en el uso de la tierra" puede haber sido uno de los esfuerzos de lavado verde más flagrantes que jamás haya recibido la CMNUCC. Los representantes de algunos de los mayores agronegocios del mundo, como Syngenta, Olam y Yara, que afirman que sus polémicas prácticas de "sostenibilidad" representan una ambiciosa acción de mitigación, dominaron un panel de todos-hombres. Las cejas de ECO se enarcaron particularmente, cuando el Consejo Empresarial Mundial sobre Desarrollo Sostenible acreditó el liderazgo de Monsanto en hacer de la agricultura un reconocido tema de cambio climático.

Este TEM nos plantea preguntas sobre el proceso de coordinación. ¿Cuáles son los criterios de selección para un panel TEMs? ¿Qué tan transparente es este proceso? ¿Cómo puede la Secretaría evitar que tales plataformas se utilicen para lavado verde? Si bien a ECO le interesa ver un buen debate sobre TEMs que se traduzca en acción sobre el terreno – por ejemplo, a través del trabajo de los Campeones del Clima de Alto Nivel, el Anuario de Acción Climática y la Cumbre de Alto Nivel anual – deben existir criterios de selección claros y transparentes, evitando la inserción de prácticas nocivas en los procesos de la CMNUCC.

Como Blondie de Clint Eastwood podría haber dicho: hay dos tipos de TEMs en este mundo: las que nos ayudan a alcanzar equitativamente el objetivo de 1,5 °C y las que no lo hacen.

## MOMENTO DE SENSATEZ EN LOS EE UU

La votación fue bipartidista. Y fue rápida. Es la primera vez que la administración Trump pierde una votación importante sobre lo que fuere en el Congreso de EE UU. Mientras Canadá se prepara para anunciar sus propias reglas sobre metano, este voto envía una señal importante: los estadounidenses no están dispuestos a abandonar sus valores. Los sostienen a largo plazo.

El metano es un poderoso agente del calentamiento global. El gran problema comienza cuando el gas no quemado entra en la atmósfera. La liberación de metano en el aire no tiene sentido, y sin embargo, las fugas y liberaciones ocurren en toda la cadena de suministro de gas natural. Si no se mitiga mejor, las fugas de metano y las emisiones pueden significar grandes problemas para el clima.

Por eso la Administración Obama decidió razonablemente regularlo, exigiendo que las compañías limiten las emisiones de metano en tierras públicas. Cuando la Administración Trump lanzó sus ataques al aire limpio y al agua limpia, apuntó esta regla del metano como una de las varias a dismantelar..

Las ONG estadounidenses se comprometieron a luchar: en el Congreso, en los tribunales, en las salas de juntas y junto con los estadounidenses de todos los partidos políticos que quieren un futuro mejor. No lograron detener al Congreso en revertir las reglas para proteger las montañas de América de ser voladas hasta extraer el carbón. Y no lograron impedir que el Congreso dejara que las compañías de petróleo, gas y minería hicieran pagos secretos a gobiernos extranjeros por derechos de perforación. Pero una victoria para la protección del clima llegó miércoles por la mañana, cuando una propuesta para matar a la regla del metano fue derrotada en el Senado de EE UU por un voto de 49-51. Es un pequeño paso, pero uno bueno desde donde comenzar.

## LA FIESTA DE CAN

(CAN PARTY!)



Sábado 13 de mayo, de las 9PM hasta tarde

CASINO DES BUNDESRECHNUNGHOF

Adenauer Allee 81 53113 Bonn

*Traiga su "badge" y efectivo para comprar bebidas a todos sus amigos y colegas*