

# eco



# en español

Desde 1972 en la Conferencia de Estocolmo para el Medio Ambiente, ECO ha sido publicado por agrupaciones no gubernamentales de ambiente, en las principales conferencias internacionales. ECO se edita de forma cooperativa por la Red de Acción Climática (CAN) en reuniones de la CMNUCC, ahora en la COP23 en Bonn

Correo electrónico de ECO: [administration@climatenetwork.org](mailto:administration@climatenetwork.org) – Sitio web de ECO: <http://climatenetwork.org/eco-newsletters> –

Editorial/Producción: Andrés Fuentes. Traducido al español por un equipo de CAN-LatinoAmérica (coord.: Mario Caffera) Imprima en papel 100% reciclado

## ¿Los países en desarrollo, están satisfechos con las promesas a medio llenar?

¿Los países en desarrollo están satisfechos con la mitad de los USD 100 mil millones?: Necesidad de mejores directrices para la financiación climática contable en la CMNUCC

Los países desarrollados se comprometieron a movilizar US \$ 100 mil millones al año para Mitigación del cambio climático y los esfuerzos de Adaptación en los países en desarrollo. Sin embargo, la mitad de esta cantidad corre el riesgo de terminar como préstamos. Es como chocar contra el auto de alguien y luego darles un préstamo para pagar las reparaciones.

Ha de prestarse mayor atención al "dinero grande". Según el reciente informe conjunto de los Bancos Multilaterales de Desarrollo en 2016, el año pasado se comprometieron colectivamente con \$ 27 mil millones en financiamiento para el clima, el 4% en forma de subvenciones.

En un informe para la COP22, Oxfam estimó que los equivalentes de la subvención del total de las finanzas públicas informadas (promedio de 2013 y 2014) pueden ser tan poco como la mitad del total de USD 41 mil millones. Si estas cifras se amplían, los países en desarrollo solo recibirán alrededor de \$50 mil millones en subsidios o equivalentes de subvención (de préstamos) de los \$100 mil prometidos. ¿Cumple esto con las expectativas de los países en desarrollo?

Algunos donantes informan sus préstamos al valor nominal sin otorgar el equivalente. También reportan alta proporción de préstamos en sus Segundos Informes Bianuales presentados a la Secretaría de la CMNUCC. Francia informó que solo el 2% se otorgó como subvenciones, Japón el 5% y Alemania el 45%. Otros países como Noruega, Suecia, Dinamarca, Suiza y Canadá consideraban que su financiamiento para el clima consistía exclusivamente en donaciones.

ECO sugiere que las partes acuerden lineamientos contables que aseguren que los informes bianuales de los países calculen el equivalente de subvención de los instrumentos no provenientes de donaciones, de modo tal

que lo que se contabilice como financiamiento climático corresponda más al valor neto real contribuido a mitigación y adaptación al cambio climático.

Otro tema importante en la COP23 son las muchas debilidades en el sistema actual de la CMNUCC para definir, categorizar, rastrear y evaluar las finanzas climáticas. Si bien el Comité Permanente de Finanzas es consciente de los problemas, el progreso hacia las mejoras es lento.

Otra debilidad es el formato de la Tabla 7 de la CMNUCC, que solo pide que se proporcione la financiación básica completa a las instituciones multilaterales con actividades relacionadas con el clima. Una forma de avanzar sería utilizar el método de Contribuciones Multilaterales Impuestas, en el que la financiación básica proporcionada por los donantes tiene en cuenta la parte del presupuesto pertinente para el clima. Por ejemplo, esta proporción es del 20% para la financiación básica multilateral a través del Banco Mundial (2014). Un problema particular es que las organizaciones de las Naciones Unidas no informan a la CMNUCC sobre finanzas específicas para el clima (ejemplos el PNUD y el PNUMA).

En segundo lugar, ECO sugiere se mejore el formato tabular común de la CMNUCC incluyendo:

- Información sobre el nivel total de financiación climática del país (Tabla 7), al tiempo que separa el apoyo para la adaptación y la mitigación.
- Una columna adicional en la Tabla 7, que evalúa cuánto de la financiación básica del país para las instituciones multilaterales se debe contar como financiamiento climático ("contribuciones multilaterales imputadas").
- Informar sobre la participación de la financiación climática destinada a los PMA y los pequeños Estados insulares en desarrollo.

ECO sugiere que los países desarrollados incluyan voluntariamente los puntos anteriores en el texto del Informe Bianual N° 3 de la CMNUCC antes del 1 de enero de 2018.

## Informe de la Brecha de Emisiones destaca la necesidad de una mayor ambición

El Informe de Brecha de Emisiones del PNUMA de la semana pasada mostró que la "distancia al objetivo" del mundo sobre emisiones de carbono continúa creciendo. La brecha entre los NDC actuales y las trayectorias de 1,5 y 2 grados oscila entre un enorme 11 y 19 Giga-ton de CO<sub>2</sub> equivalente para 2030: 20a35% de las emisiones actuales. Los científicos sugieren que incluso con la implementación completa de los NDC actuales, el 80% del presupuesto de carbono para 2°C se habrá agotado al 2030, y el 100% para el objetivo de 1,5°C. Y eso, si los países realmente cumplen con sus compromisos de NDC, lo cual es dudoso para los EE UU, Indonesia, Australia y muchos otros.

La conclusión es que los NDC actuales no alcanzan. Los gobiernos ya saben que sus promesas de contribuciones combinadas para 2030 son insuficientes, en particular las de los países industrializados. El Informe Especial del IPCC en el otoño de 2018 mostrará esto aún más claramente, pero los gobiernos no deberían esperar a que esto suceda.

Sin embargo, hay buenas noticias. Las emisiones mundiales equivalentes -no solo el CO<sub>2</sub> relacionado con la energía- parece se han estabilizado entre 2014 y 2016. Además, existe un potencial creciente en recortes rentables de carbono, definidos como menor a USD 100/tonelada de CO<sub>2</sub>, hasta 2030. Significa que el número de políticas con costos mínimos o incluso negativos ha estado creciendo significativamente.

Los científicos suponen que el mundo puede reducir de manera rentable las emisiones de GEI entre 30 y 41 Giga-ton equivalentes en comparación con la trayectoria actual. El gran potencial reside en la eficiencia energética, la energía solar y eólica, la restauración de tierras degradadas, el alto a la deforestación y la reducción drástica del uso del carbón. Actuar juntos en estas áreas sería más que suficiente para cerrar la brecha de emisión.

Si las externalidades como la contaminación del aire y las emisiones de carbono también se incluyen en el análisis, el potencial económico de reducir las emisiones será aún mayor.

Más interesante, el informe de medio ambiente del PNUMA también muestra que las emisiones negativas de fuentes como la bioenergía con captura y almacenamiento de carbono (BECCS), nuclear, o captura y almacenamiento de carbono convencional (CCS) tienen un papel muy secundario en llevar al mundo a una trayectoria compatible con París para el 2030.

ECO alienta a todos los gobiernos a estudiar los resultados del informe de medio ambiente de la ONU, tanto los negativos como los positivos, y comprender lo que significa para ellos en términos de tomar medidas internas rápidas y ambiciosas.

## Brasil considera masivo subsidio al petróleo

Imagine un país donde las energías renovables constituyen casi el 50% de la matriz energética, donde los biocombustibles sostenibles son comunes, y donde se han logrado grandes avances para reducir los derroches de emisiones de carbono; más que cualquier otro país en la última década. Uno puede pensar que un país así estaría preparado para liderar al mundo en el desarrollo de una economía verde. Pero, en vez de eso, Brasil aparentemente ha optado por cambiar de rumbo y convertirse en un petroestado.

Desde que descubrió grandes depósitos de petróleo en alta mar, Brasil ha reducido su apoyo al etanol y ha doblado apuestas en energía sucia. Alrededor de 70% de todas sus inversiones en energía para la próxima década están asignadas a proyectos de combustibles fósiles, principalmente petróleo y gas en alta mar. Como si esto no fuera suficientemente malo, el presidente Michel Temer ahora está apoyando una desgravación fiscal para las compañías petroleras que podría ascender a 300 mil millones de dólares durante las próximas dos décadas, incluso mientras el país se tambalea tras la peor recesión de su historia.

Mientras los negociadores brasileños en Bonn prometen más ambición climática y promueven los biocombustibles como solución de mitigación al cambio climático, el presidente Temer ha enviado al Congreso un paquete de bienvenida para las grandes petroleras: un proyecto de ley de emergencia (*Medida Provisória*). La fecha límite para su aprobación es el 15 de diciembre. Si la ley es aprobada por el Congreso, las compañías petroleras fluirán hacia Brasil como una mancha de petróleo.

Para el presidente Temer, cuyos índices de aprobación son los más bajos de cualquier otro presidente brasileño, probablemente sea irrelevante que el actual caos político de su país haya sido provocado por un gran escándalo de corrupción en el sector del petróleo y el gas. Pero si Brasil realmente quisiera dar un paso adelante en la COP23, cancelar el proyecto de ley de reducción de impuestos sería buen lugar para empezar.

## Es tiempo de terminar el MDL en 2020

Mientras recorre los corredores de las zonas de Bula y Bonn, ECO escucha una vieja canción, pero no es un lied de Beethoven, es la canción de la sirena para la continuación del Mecanismo de Desarrollo Limpio (MDL) después de 2020. Es muy decepcionante y ECO se confunde en cuanto a porqué todavía se presenta como tema abierto. En el interés de la protección de la integridad ambiental, principio clave del Acuerdo de París, es esencial comenzar con un borrón y cuenta nueva y hacer que su Artículo 6 se ajuste a su propósito.

El MDL proporciona una gran cantidad de experiencia, tanto positiva como negativa, que no debe olvidarse. Al mismo tiempo, no se debe permitir que socave la ambición del Acuerdo de París. Aquí hay un par de puntos para responder a las discusiones sobre el MDL

En primer lugar y principal, el Acuerdo de París exige más ambición. El reciente 'Informe de la brecha de emisiones del PNUMA destacó la necesidad de mayor y más rápida acción en todos los sectores. El ejercicio de suma cero de la pura compensación, como en el MDL, que cambia las emisiones de un lugar a otro, simplemente ya pasó. Si los mercados todavía tienen que jugar un papel, deben ir más allá de este marco.

En segundo lugar, el MDL ya no tiene motivos para existir. El Protocolo de Kyoto dice explícitamente que el objetivo del MDL es ayudar a las Partes del Anexo I a cumplir sus compromisos de Kioto en virtud del Artículo 3. Estos compromisos fueron para el período 2008-2012. A pesar de los esfuerzos realizados para revisar y extender estos compromisos en Doha, esa enmienda nunca entró en vigencia. Por lo tanto, el MDL ha sobrevivido a su propósito. La debida diligencia del inversor requeriría leer el Protocolo de Kioto y comprender lo que significan estos períodos de compromiso. El Protocolo de Kyoto no tiene relación directa con el Acuerdo de París y no se menciona el MDL en el Acuerdo de París. ECO se pregunta por qué algunos todavía están hablando de eso.

Además, es esencial salvaguardar la integridad ambiental del Acuerdo de París. Los expertos han descubierto que el 85% de los proyectos de MDL llevados a cabo en la UE tienen fallas en términos de integridad ambiental: no reducen las emisiones porque probablemente se habrían producido de todos modos y/o han sobreestimado las reducciones de emisiones. Además, incluso si estos proyectos realmente redujeron las emisiones, el MDL ha demostrado ser incapaz de evitar la doble contabilidad con los compromisos de Cancún y menos con los NDC. Realmente necesitamos tener una idea precisa de las reducciones globales totales.

No debe olvidarse que el Acuerdo de París también exige un desarrollo sostenible y destaca la protección de los derechos humanos. Sin embargo, en esto el MDL tiene un registro mixto en el mejor de los casos. Permitir que el MDL continúe, socavaría el nuevo comienzo del Acuerdo de París y la necesidad urgente de salvaguardas sociales y ambientales para enfrentar el cambio climático.

Crikey, **Australia**: ¿están apestando el Pacífico! ¿Por qué se está considerando financiar una mina que aumentaría drásticamente las emisiones de GEI del país, que pondrá en peligro a la ya frágil Gran Barrera de Coral e impactaría aún más a las vulnerables Islas del Pacífico?

Tanto el estado australiano de Queensland como el gobierno federal han aprobado para que Adani haga minería en la cuenca de Galilea. Lo único que falta para este plan tortuoso es la financiación. No es para preocuparse, Adani ha aplicado por casi USD 1.000 millones al Fondo de Infraestructura del Norte de Australia con respaldo del gobierno y también están buscando financiación de los bancos chinos!

El financiamiento de esta mina no solo sería catastrófico para al menos cuatro especies amenazadas, varios hábitats vulnerables y la Gran Barrera de Coral, sino que también liberaría gran cantidad de emisiones. Las emisiones anuales de la mina de carbón Adani serían mayores que todas las emisiones anuales de los 14 países independientes de las islas del Pacífico.

Nuestro **Segundo Fósil del Día** va para **Polonia** por obstruir las negociaciones y tratar de subsidiar el carbón en lugar de eliminarlo gradualmente.



El gran poder viene acompañado de una gran responsabilidad. Desafortunadamente, Polonia no está dispuesta a la parte de responsabilidad.

El anfitrión de la próxima COP intenta convertir la herramienta climática emblemática de la UE en el mayor esquema de subsidio al carbón del mundo.

En las negociaciones en curso para revisar el Esquema de Comercio de Emisiones (ETS) de UE, Polonia hizo esfuerzos extraordinarios e incansables para obstaculizar las negociaciones y sabotear el clima de integridad de esta política climática

Tras meses de difíciles negociaciones entre el Parlamento Europeo, el Consejo y la Comisión, se espera que la UE finalice el proceso de

revisión y establezca las reglas para la próxima década (2020-2030) en una reunión hoy. Los ministros destinados a ayudar a países de Europa Central y Oriental (PECO) en la transformación de sus sistemas energéticos siguen siendo un importante obstáculo en las negociaciones.

Para reflejar los diferentes puntos de partida de los países de la UE y los desafíos a los que se enfrentan en términos de descarbonización, el ETS estableció fondos dedicados para apoyar a los estados miembros de menores ingresos (concretamente países de Europa central y oriental) en sus esfuerzos por pasar hacia una energía más limpia. Pero en este momento la gran mayoría de estos fondos están siendo mal utilizados para subsidiar combustibles fósiles; la energía del carbón en particular.

Polonia estuvo luchando contra cualquier medida que excluya el carbón de estos fondos en el futuro y también está pidiendo aumentarlos aún más. Si Polonia se sale con la suya, los fondos del ETS para los países de Europa central y oriental equivaldrán hasta €35 mil millones.

Los países de la UE deberían ampliar la acción climática, sin buscar formas de fortalecer el carbón a través de subsidios. Como anfitrión de la próxima COP, ¡es hora de mejorar Polonia!